










	ALLEGATO AL VERBALE FINALE DI ISPEZIONE RAPPORTO TECNICO FINALE VERIFICA PROGETTO ESECUTIVO			 SGQ N° 107 A SGA N° 055D SCR N° 034 F ISP N° 023 E PRD N° 085B SSI N° 012G Membro degli Accordi di Mutuo Riconoscimento EA, IAF e ILAC Signatory of EA, IAF and ILAC Mutual Recognitions Agreements	
	N° SV 18-1285	DATA: 31/08/2018	PAG. 1 di 81		MIV-0715


INFORMAZIONI GENERALI


Committente	COMUNE DI MOSCIANO SANT'ANGELO Piazza IV Novembre, 10 – 64023 Mosciano Sant'Angelo (TE)		
Intervento	Costruzione nuova scuola elementare del capoluogo CIG Z5D235D411 – CUP G27B17000100001		
Riferimento Offerta/Contratto	Offerta SV 18-50 del 27/06/2018		
Determina-Delibera di Affidamento	Contratto n. 460962 del 18/07/2018		
Persona di riferimento	RUP: Ing. Angelo Di Gennaro E-mail: lavoripubblici@comune.mosciano.te.it		
Progettisti /Studio di progettazione	PROGETTAZIONE GENERALE: Arch. Leo Medori, Ing. Alessandro Tucci, Ing. Giovanni Del Castello, Geol. Fiorangelo Iezzi, SICUREZZA (CSP): Ing. Alessandro Tucci Arch. Leo Medori (<i>strutture</i>) Ing. Alessandro Tucci (<i>impianti</i>) Ing. Andrea Del Barone (<i>acustica</i>) Geol. Fiorangelo Iezzi (<i>geologia</i>)		
Progettazione	Interna <input type="checkbox"/>	Esterna privata <input checked="" type="checkbox"/>	Esterna pubblica <input type="checkbox"/>
Livello progetto	Preliminare <input type="checkbox"/>	Definitivo <input type="checkbox"/>	Esecutivo <input checked="" type="checkbox"/>

Allegati	SV 18-1285 Configurazione progetto rev.01 del 28/08/2018
-----------------	--



Componenti Gruppo ISP	Coordinatore Commessa Arch. Giancarlo Turelli 	ISP. Geol. Piera Bertelli 	ISP. Ing. Giulio Giavoni 
Timbro e Firma			
Componenti Gruppo ISP	ISP. Ing. Giulio Degiuli 	ISP. in addestramento Ing. Giovanna Lodrini 	
Timbro e Firma			

	ALLEGATO AL VERBALE FINALE DI ISPEZIONE RAPPORTO TECNICO FINALE VERIFICA PROGETTO ESECUTIVO			 <small>L'ENTE ITALIANO DI ACCREDITAMENTO</small> SGQ N° 107 A SGA N° 055D SCR N° 034 F ISP N° 023 E PRD N° 085B SSI N° 012G Membro degli Accordi di Mutuo Riconoscimento EA, IAF e ILAC Signatory of EA, IAF and ILAC Mutual Recognitions Agreements	
	N° SV 18-1285	DATA: 31/08/2018	PAG. 2 di 81		MIV-0715

Redatto	Arch. Giancarlo Turelli (Coordinatore Commessa)
Timbro e Firma	
Data	31/08/2018

Visto e approvato	Ing. Roberto Satriano. (Responsabile Tecnico)
Timbro e Firma	
Data	31/08/2018


Apave Certification Italia S.r.l.
 Viale Battista Bardanzellu n.94 - 00155 ROMA
 Via dei Mille n. 22 - 25122 BRESCIA
 Cod. Fiscale e Partita IVA 07497701008

	ALLEGATO AL VERBALE FINALE DI ISPEZIONE RAPPORTO TECNICO FINALE VERIFICA PROGETTO ESECUTIVO			 <small>L'ENTE ITALIANO DI ACCREDITAMENTO</small>	
	N° SV 18-1285	DATA: 31/08/2018	PAG. 3 di 81	MIV-0715	Ed. 05

SGQ N° 107 A
SGA N° 055D
SCR N° 034 F
ISP N° 023 E
PRD N° 085B
SSI N° 012G

Membro degli Accordi di Mutuo Riconoscimento
EA, IAF e ILAC

Signatory of EA, IAF and ILAC Mutual
Recognitions Agreements

SEZIONE 1 - CONTROLLO PRELIMINARE DOCUMENTAZIONE

Art.23 comma 1 D.Lgs. 50/2016 smi

1. La progettazione in materia di lavori pubblici si articola, secondo tre livelli di successivi approfondimenti tecnici, in progetto di fattibilità tecnica ed economica, progetto definitivo e progetto esecutivo ed è intesa ad assicurare:

- a) il soddisfacimento dei fabbisogni della collettività;
- b) la qualità architettonica e tecnico funzionale e di relazione nel contesto dell'opera;
- c) la conformità alle norme ambientali, urbanistiche e di tutela dei beni culturali e paesaggistici, nonché il rispetto di quanto previsto dalla normativa in materia di tutela della salute e della sicurezza;
- d) un limitato consumo del suolo;
- e) il rispetto dei vincoli idro-geologici, sismici e forestali nonché degli altri vincoli esistenti;
- f) il risparmio e l'efficientamento energetico, nonché la valutazione del ciclo di vita e della manutenibilità delle opere;
- g) la compatibilità con le preesistenze archeologiche;
- h) la razionalizzazione delle attività di progettazione e delle connesse verifiche attraverso il progressivo uso di metodi e strumenti elettronici specifici quali quelli di modellazione per l'edilizia e le infrastrutture;
- i) la compatibilità geologica, geomorfologica, idrogeologica dell'opera;
- j) accessibilità e adattabilità secondo quanto previsto dalle disposizioni vigenti in materia di barriere architettoniche.

PROGETTO ESECUTIVO:

Il progetto esecutivo deve essere redatto in forma completa ai sensi dell'articolo 23, comma 8 e dell'articolo 216 comma 4 del D.Lgs. 50/2016 smi (quindi ai sensi degli articoli da 33 al 43 del D.P.R. n. 207 del 2010).

Estratto Art.23 comma 7 D.Lgs. 50/2016 smi:

Il progetto esecutivo, redatto in conformità al progetto definitivo, determina in ogni dettaglio i lavori da realizzare, il relativo costo previsto, il cronoprogramma coerente con quello del progetto definitivo, e deve essere sviluppato ad un livello di definizione tale che ogni elemento sia identificato in forma, tipologia, qualità, dimensione e prezzo. Il progetto esecutivo deve essere, altresì, corredato da apposito piano di manutenzione dell'opera e delle sue parti in relazione al ciclo di vita.

Rif.	Elaborati	Presente		Non Necessario	Da Richiedere	NOTE
		si	no			
a	Relazione generale (ai sensi dell'art.34 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
b.1	Relazione geologica	X				
b.2	Relazione geotecnica	X				
b.3	Relazione idrologica	X				
b.4	Relazione idraulica	X				
b.5	Relazione sulle strutture	X				
b.6	Relazione acustica (inquinamento, clima, requisiti acustici passivi)	X				
b.7	Relazione archeologica		X			Vedi relazione generale
b.8	Relazione sul contenimento ed efficienza energetico	X				

NOTA: Il rapporto tecnico è di proprietà del Committente che non può divulgarlo se non in forma completa senza farne estratti.



**ALLEGATO AL VERBALE FINALE DI ISPEZIONE
RAPPORTO TECNICO FINALE
VERIFICA PROGETTO ESECUTIVO**



SGQ N° 107 A
SGA N° 055D
SCR N° 034 F
ISP N° 023 E
PRD N° 085B
SSI N° 012G

Membro degli Accordi di Mutuo Riconoscimento
EA, IAF e ILAC

Signatory of EA, IAF and ILAC Mutual
Recognitions Agreements

N° SV 18-1285

DATA: 31/08/2018

PAG. 4 di 81

MIV-0715

Ed. 05

Rev. 00

Rif.	Elaborati	Presente		Non Necessario	Da Richiedere	NOTE
		si	no			
c	Elaborati grafici compresi i particolari costruttivi (ai sensi dell'art.36 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
c.1	Elaborati grafici strutture (ai sensi dell'art.37 comma 6 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
c.2	Elaborati grafici impianti (ai sensi dell'art.37 comma 8 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
c.3	Elaborati grafici di ripristino e miglioramento ambientale		X	X		
d.1	Calcoli esecutivi delle strutture (ai sensi dell'art.37 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
d.2	Calcoli esecutivi degli impianti (ai sensi dell'art.37 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
e	Piani di manutenzione dell'opera e delle sue parti (ai sensi dell'art.38 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
f	Piani di Sicurezza e di Coordinamento e Quadro incidenza manodopera (ai sensi dell'art.39 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
g.1	Computo metrico estimativo (ai sensi dell'art.42 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
g.2	Quadro economico (ai sensi dell'art.16 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
h	Cronoprogramma (ai sensi dell'art.40 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
i.1	Elenco dei prezzi unitari (ai sensi dell'art.32 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
i.2	Eventuale analisi prezzi (ai sensi dell'art.32 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
l.1	Schema di contratto (ai sensi dell'art.43 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
l.2	Capitolato speciale di appalto (ai sensi dell'art.43 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
m	Piano particellare di esproprio (ai sensi dell'art.31 del D.P.R. n. 207 del 2010)		X	X		
-	Documento Preliminare alla Progettazione (di cui all'articolo 15 del D.P.R. n. 207 del 2010)	X				
-	Studio di fattibilità (di cui all'articolo 14 del D.P.R. n. 207 del 2010)		X	X		
-	Disciplinare di incarico alla Progettazione	X				
-	Eventuali determinazioni del R.U.P. che esentino da alcuni atti richiesti dalla norma o che richiedano atti supplementari o più approfonditi in relazione alla specificità dell'intervento	X				
-	Progetto Preliminare approvato con delibera/determina		X			
-	Progetto Definitivo approvato con delibera/determina		X			
-	Atti e i provvedimenti amministrativi di approvazione dei livelli progettuali precedenti		X			



**ALLEGATO AL VERBALE FINALE DI ISPEZIONE
RAPPORTO TECNICO FINALE
VERIFICA PROGETTO ESECUTIVO**



SGQ N° 107 A
SGA N° 055D
SCR N° 034 F
ISP N° 023 E
PRD N° 085B
SSI N° 012G

Membro degli Accordi di Mutuo Riconoscimento
EA, IAF e ILAC

Signatory of EA, IAF and ILAC Mutual
Recognitions Agreements

N° SV 18-1285

DATA: 31/08/2018

PAG. 5 di 81



MIV-0715

Ed. 05

Rev. 00

Rif.	Elaborati	Presente		Non Necessario	Da Richiedere	NOTE
		si	no			
-	Pareri e Atti di assenso rilasciati dagli uffici della stessa amministrazione committente		X	X		
-	Pareri e Atti di assenso rilasciati da enti, amministrazioni, organismi o comunque soggetti esterni alla stessa amministrazione		X		X	Vd. Cap. 13 Rel. generale
-	Istanze presentate al fine dell'ottenimento dei pareri e degli atti di assenso di cui sopra e gli atti istruttori o endoprocedimentali disponibili		X		X	Vd. Cap. 13 Rel. generale
-	Eventuali esiti istruttori o decisori della conferenza di servizi		X		X	Vd. Cap. 13 Rel. generale
-	Situazione urbanistica (destinazione prevista dagli strumenti di pianificazione)	X				Vedi relazione generale
-	Situazione giuridica (indicazione della disponibilità di aree e immobili)	X				
-	Presenza di vincoli posti da soggetti giuridici terzi o loro assenza	X				
-	Altri Atti prodromici, preparatori, accessori o comunque connessi all'intervento		X	X		
Elenco indicativo di atti amministrativi, pareri, assensi da parte degli Enti preposti:						
-	Autorizzazione Soprintendenza Beni Archeologici e Culturali (artt. 21-22 del D.lgs. n. 42 del 2004 e art. 2 del D.lgs. n. 156 del 2006)		X	X		Vedi relazione generale
-	Autorizzazione Soprintendenza Beni Architettonici e Paesaggistici		X	X		Vedi relazione Criteri ambientali minimi cap. 2.2.1
-	Verifica preventiva dell'interesse archeologico (art. 25 D.Lgs. 50/2016 smi)		X	X		Vedi relazione generale
-	Autorizzazione Parco o Area naturale protetta		X	X		
-	Autorizzazione per zone a vincolo idrogeologico (R.D. n. 3267 del 1923)		X	X		
-	Parere preventivo prevenzione incendi VV.F.		X		X	Vd. Cap. 13 Rel. generale
-	Nulla osta sanitario (ATS)		X		X	Vd. Cap. 13 Rel. generale
-	Nulla osta ambientale (ARPA)		X	X		
-	Parere Enti gestori dei servizi (luce, acqua, gas ecc.)		X		X	Vd. Cap. 13 Rel. generale
-	Indagine per bonifica da ordigni bellici	X				Vedi PSC pag. 8
-	Autorizzazione sismica		X		X	Vd. Cap. 13 Rel. generale
-	Parere Regione		X		X	Vd. Cap. 13 Rel. generale
-	Parere Provincia		X	X		

NOTA: Il rapporto tecnico è di proprietà del Committente che non può divulgarlo se non in forma completa senza farne estratti.

	ALLEGATO AL VERBALE FINALE DI ISPEZIONE RAPPORTO TECNICO FINALE VERIFICA PROGETTO ESECUTIVO			 <small>L'ENTE ITALIANO DI ACCREDITAMENTO</small>		
	N° SV 18-1285		DATA: 31/08/2018	PAG. 6 di 81	MIV-0715	Ed. 05

SGQ N° 107 A
SGA N° 055D
SCR N° 034 F
ISP N° 023 E
PRD N° 085B
SSI N° 012G

Membro degli Accordi di Mutuo Riconoscimento
EA, IAF e ILAC



Signatory of EA, IAF and ILAC Mutual
Recognitions Agreements

Rif.	Elaborati	Presente		Non Necessario	Da Richiedere	NOTE
		si	no			
-	Permesso di costruire rilasciato dal Comune		X	X		
-	Autorizzazione prossimità ferrovia (RFI)		X	X		
-	Autorizzazione prossimità strada (ANAS)		X	X		
-	Prossimità linea doganale e mare territoriale		X	X		
-	Assenso prossimità opere di difesa		X	X		
-	Verbale della conferenza di servizi		X	X		
-	Accordo di programma di iniziativa interna / esterna		X	X		
-	Dichiarazione di conformità urbanistica	X				Cap. 11 della relazione generale
-	Dichiarazione conformità impianti tecnologici (articolo 110, D.P.R. n. 380 del 2001 ss.mm.ii.)		X	X		
-	Dichiarazione contenimento energetico (allegato E D.Lgs. 311/2006)	X				
-	Dichiarazione protezione scariche atmosferiche (D.P.R. n. 462 del 2001)	X				Vedi EL.02
-	Dichiarazione di accessibilità ed eliminazione barriere architettoniche (articolo 21 D.P.R. n. 503 del 1996)	X				
-	Dichiarazione di disponibilità dei siti o documento equivalente di possesso	X				

NOTE

Annotazioni

La verifica del progetto esecutivo è finalizzata all'appaltabilità e alla cantierabilità dei lavori per cui, anche in assenza del progetto definitivo, il progetto esecutivo deve essere accompagnato dalla documentazione che sotto il profilo strettamente formale è demandata dalle norme alla progettazione di livello definitivo ma che sotto il profilo sostanziale è necessaria all'attuazione dell'intervento (*ad esempio: piano particellare, computo metrico estimativo, autorizzazioni, pareri o altri atti di assenso comunque denominati ecc.*)

	ALLEGATO AL VERBALE FINALE DI ISPEZIONE RAPPORTO TECNICO FINALE VERIFICA PROGETTO ESECUTIVO			 L'ENTE ITALIANO DI ACCREDITAMENTO SGQ N° 107 A SGA N° 055D SCR N° 034 F ISP N° 023 E PRD N° 085B SSI N° 012G Membro degli Accordi di Mutuo Riconoscimento EA, IAF e ILAC Signatory of EA, IAF and ILAC Mutual Recognitions Agreements		
	N° SV 18-1285	DATA: 31/08/2018	PAG. 7 di 81	MIV-0715	Ed. 05	Rev. 00

CONTROLLO ELEMENTI FORMALI					
		1	2	3	4
		Conforme	Non conforme	Non applicabile	Note
1 - Riferimento					
1	Formato UNI documentazione	X			
2	Cartiglio tipo (copertina)	X			
3	Formato digitale in formato non modificabile	X			
4	Corrispondenza Nominativi Progettisti	X			
5	Presenza delle vidimazioni (timbri e firme)	X			
6	Distinta Elaborati	X			

NOTE

SEZIONE 2 - ATTIVITA' SVOLTE E DOCUMENTI EMESSI APAVE CERTIFICATION ITALIA

ATTIVITÀ	DATA/PERIODO	DOCUMENTI EMESSI	NOTE
Nomina gruppo di ispezione	19/07/2018	SV 18-1285 Comunicazione GVI	La composizione del GVI è stata comunicata al Committente in data 19/07/2018 mezzo e-mail.
Acquisizione documentazione di progetto, verifica preliminare documentazione	19/07/2018	SV 18-1285 Configurazione progetto rev. 00 SV 18-1285 RT intermedio n. 01 – SEZIONE 1	In data 19/07/2018 Prot. APAVE 125/BS/2018 è stata consegnata una copia in formato digitale del progetto esecutivo.
Pianificazione dell'ispezione	19/07/2018	SV 18-1285 PIC rev. 00	Per l'attività di verifica sono previsti 10 gg consecutivi dalla data della consegna ufficiale del progetto esecutivo.
Verifiche del progetto	20/07/2018	SV 18-1285 RT intermedio n. 01 - SEZIONE 2	Si vedano pagine seguenti per l'analisi specifica dei rilievi.
Acquisizione elaborati di progetto revisionati documentazione integrativa e riscontro progettisti	02/08/2018 20/08/2018 28/08/2018	SV 18-1285 Configurazione progetto rev. 01 SV 18-1285 PIC rev.01 SV 18-1285 RT finale – SEZIONE 1	In data 02/08/2018 Prot. APAVE 136/BS/2018 è stata consegnata una copia parziale in formato digitale del progetto esecutivo revisionato. In data 20/08/2018 Prot. APAVE 139/BS/2018 è stata consegnata una copia in formato digitale della parte strutturale del progetto esecutivo revisionato. In data 28/08/2018 Prot. APAVE 147/BS/2018 è stata consegnata una Nota del RUP sull'interpretazione costo dei ponteggi e sul contratto misto.
Chiusura rilievi	02/08/2018÷ 31/08/2018	SV 18-1285 RT finale – SEZIONE 2	Si vedano pagine seguenti per l'analisi specifica dei rilievi.

VERBALE RIUNIONE n. ZZ del

SI

NO (se SI, descrivere nello spazio sottostante)

Non applicabile

Si dà atto che la presente verifica ha riguardato esclusivamente *i documenti/elaborati* così come riportati nell'allegata configurazione di progetto ed ha fatto riferimento alla documentazione agli atti della stazione appaltante e registrata al protocollo della medesima.

Nelle pagine seguenti è specificato per ogni elaborato/documento verificato il relativo giudizio sulla base di metodiche riportate nel Regolamento RG-07 ISP, nel Contratto di incarico del 18/07/2018 e pianificate nel Piano di Ispezione e Controllo rev.01

COMPONENTI GRUPPO ISP – Stato avanzamento verifica					
Nominativo	Competenza	Ruolo	Contatti	Stato	Rilievi n.
Arch. Giancarlo Turelli	Coordinatore -Sicurezza nei cantieri– Progettazione architettonica – edile Tecnologie edilizie	CC/ISP	Tel. 030-3099482 int.5 E-mail: giancarlo.turelli@apave.com	●	OSS44-45-46
Ing. Giulio Giavoni	Impianti elettrici e speciali, impianti meccanici	ISP.	Tel. 045/8300865 E-mail: giulio.giavoni@ingea.com	●	OSS35-57-58
Geol. Piera Bertelli	Geologia	ISP	Tel. 0364/22431 Cell. 339/2970375 E-mail: bertelli.piera@gmail.com	●	C
Ing. Giorgio De Giuli	Strutture e geotecnica	ISP	Tel. 02/96408323 Cell. 333/4876927 E-mail: degiuli@degiuli-ingegneria.it	●	OSS24-25 + OSS45÷56
Ing. Giovanna Lodrini	Valutazioni economiche, contabilità e gestione capitolati, Progettazione architettonica - Progettazione architettonica – edile Tecnologie edilizie	ISP in add.	Tel. 030-3099482 int.5 E-mail: giovanna.lodrini@apave.com		

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	<i>Compilare argomentando brevemente la modalità di ricepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)</i>	
		NOTE GENERALI – Progetto	NC1	Si evince la mancanza della seguente documentazione progettuale: <ul style="list-style-type: none"> – Relazioni idrologica e idraulica; – Relazione tecnica delle opere architettoniche; – Relazione sulla gestione delle materie; – Relazione sulle interferenze; – Fascicolo con le caratteristiche dell'opera (allegato XVI al d.lgs.81/2008). – Chiarire la presenza di forniture di arredi in relazione ai disposti dell'art. 28 comma 7 del d.lgs. 50/2018; 	RE NR	<i>Nota di riscontro dei progettisti</i> <ul style="list-style-type: none"> – Integrata relazione tecnica opere architettoniche; – Integrata relazione specifica sulla risoluzione delle interferenze; – Integrata relazione specifica sulla gestione delle materie; – Integrata Relazione idrologica e idraulica; – Fascicolo dell'opera: redatto elaborato. Numerazione G.16 <i>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl:</i> Vista l'integrazione della documentazione e preso atto della Nota del RUP del 28/08/2018 Prot. 18277 sul contratto misto, la NC1 si può ritenere risolta.	R

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
		NOTE GENERALI – Documentazione amministrativa	NC2	<p>Si evince la mancanza della seguente documentazione amministrativa:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Progetto preliminare approvato con delibera/determina; – Progetto definitivo approvato con delibera/determina; – Pareri e atti di assenso rilasciati dalla stessa amministrazione; – Pareri e atti di assenso rilasciati da enti, amministrazioni, organismi o comunque soggetti esterni alla stessa amministrazione; – Istanze presentate al fine dell'ottenimento dei pareri e degli atti di assenso di cui sopra; – Presenza di vincoli posti da soggetti giuridici terzi o loro assenza; – Autorizzazione per zone a vincolo idrologico; – Parere preventivo prevenzione incendi VV.F.; – Nulla osta sanitario (ASL); – Nulla osta ambientale (ARPA); – Pareri enti gestori servizi (luce, acqua, gas ecc.) – Dichiarazione di conformità urbanistica; – Dichiarazione di disponibilità dei siti o documento equivalente di possesso; – Dichiarazione abbattimento barriere architettoniche; – Dichiarazione protezione scariche atmosferiche. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <p>1) Conformità urbanistica presente al punto 11 della relazione generale progetto esecutivo; 2) Dichiarazione di assenza vincolo archeologica presente al punto 10 della relazione generale progetto esecutivo; 3) Dichiarazione abbattimento barriere architettoniche, integrazione allegato 1;</p> <p><u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl:</u> Vista la documentazione presentata, si demanda al RUP l'acquisizione di tutti i Pareri, Atti di assenso, Nulla-osta da parte degli Enti preposti, prima dell'approvazione del progetto esecutivo, come peraltro indicato al capitolo 13 del documento G 01 Relazione generale.</p>	OSS44

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di ricepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
G - DOCUMENTAZIONE TECNICA							
1.	G-00	Elenco elaborati	C	Nulla da segnalare.	--	--	C
2.	G-01	Relazione tecnica illustrativa Relazione generale progetto esecutivo	NC3	1. Il titolo del documento non è corretto (art.34 DPR 207/2010); 2. Manca un capitolo/paragrafo relativo alle interferenze ed alle relative risoluzioni; 3. Manca un capitolo/paragrafo relativo ai pareri e alle autorizzazioni; 4. Manca una descrizione dello stato di fatto; 5. Nel capitolo 11 non sono indicati gli estremi di approvazione dello strumento urbanistico vigente.		<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> 1. Integrata relazione con titolo specifico; 2. E' stata inserita la descrizione dello stato di fatto; 3. Estremi di approvazione indicati; <i>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl:</i> Visto il documento revisionato la NC 3 si può ritenere risolta.	R
2.1	G-01.1	Relazione Tecnica opere architettoniche	C	Nulla da segnalare.	--		C
2.2	G-01.2	Relazione idrologica e idraulica	C	Nulla da segnalare.	--		C
2.3	G-01.3	Relazione gestione materie	C	Nulla da segnalare.	--		C
2.4	G-01.4	Relazione sulle interferenze	C	Nulla da segnalare.	--		C

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
3.	G-02	Relazione Criteri Ambientali Minimi	OSS1	Chiarire l'asportazione dello strato superficiale di terreno naturale per una profondità di 60 cm (2.5.5)	NR	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> L'asportazione dello strato superficiale di terreno risulta essere rispondente a quanto previsto dalla specifica normativa sui criteri ambientali minimi. <i>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl:</i> Vista la nota di riscontro del progettista la OSS1 può ritenersi risolta.	R
4.	G-03	Relazione acustica	C	Nulla da segnalare.	--	--	C
5.	G-04	Quadro economico	C	Nulla da segnalare.	--	--	C
6.	G-05	Elenco prezzi unitari	NC4	<ol style="list-style-type: none"> Gli arredi rientrano nei contratti delle forniture e nella fattispecie normati dall'art. 28 comma 7 del d.lgs. 50 /2016 s.m.i., e pertanto esclusi dal presente appalto; Non possono essere riportati i nomi commerciali dei prodotti fatto salvo quanto previsto dal comma 6 art.68 d.lgs. 50/2016. In tal caso la menzione o il riferimento sono accompagnati dalla dicitura "o equivalente"; La premessa a pagina 1 "AVVERTENZE GENERALI" è posta in maniera non corretta, in quanto tutte le voci degli impianti elettrici hanno il prefisso "EL" nella tariffa. Chiarire meglio quali sono i prezzi oggetto di analisi. 	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> <ol style="list-style-type: none"> non è stato modificato. Vedi nota RUP del 28/08/2018 n. prot. 18277; eseguite modifiche delle voci, aggiungendo la dicitura "o equivalente". modificati prefissi delle voci impianti elettrici, oggetto di analisi da "EL" a "IE". Modificata la descrizione delle "avvertenze generali". <i>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl:</i> Visto il documento revisionato, per il punto 1 si prende atto della nota del RUP del 28/08/2018 Prot. 18277 sui contratti misti e pertanto la NC4 si può ritenere risolta.	R

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
7.	G-06	Analisi prezzi	NC5	<ol style="list-style-type: none"> 1. Gli arredi rientrano nei contratti delle forniture e nella fattispecie normati dall'art. 28 comma 7 del d.lgs. 50 /2016 s.m.i., e pertanto esclusi dal presente appalto; 2. Il costo della manodopera deve essere dedotto da apposite tabelle di cui al Decreto direttoriale n. 23/2017 del 03/04/2017 per la Provincia di Teramo come prescritto dall'art. 23 comma 16 D.Lgs. 50/2016 s.m.i.; 3. Chiarire la voce "altre prestazioni"; 4. Non è indicata la provenienza dei prezzi elementari (preventivi, listini); 5. Non vi è l'evidenza dei noli e trasporti; 6. Chiarire la voce "oneri sicurezza" e la relativa percentuale; 7. Non possono essere riportati i nomi commerciali dei prodotti fatto salvo quanto previsto dal comma 6 art.68 d.lgs. 50/2016. In tal caso la menzione o il riferimento sono accompagnati dalla dicitura "o equivalente"; 8. Voce ST.001.01 e ST.001.02: l'analisi prezzi per gli edifici in legno non risulta adeguata a giustificare il costo complessivo dell'opera. Si chiede di eseguire la valutazione del costo con un maggior grado di dettaglio, evidenziando le singole quantità di elementi strutturali in legno previsti in progetto all'interno del computo metrico (pareti X-LAM, solai in lamellare sdraiato, travi in lamellare, ecc...) e di eseguire l'analisi prezzi o di riferirsi a listini prezzi di comprovata validità per i prezzi unitari; 	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. non è stato modificato. Vedi nota RUP del 28/08/2018 n. prot. 18277; 2. i costi della manodopera indicati nelle singole voci di analisi corrispondono al costo dedotto dalla tabella per la Provincia di Teramo di cui al Decreto direttoriale n. 23/2016 s.m.i. del 03/04/2017. AGGIUNTA descrizione "Provincia di Teramo". 3. Dicitura compresa nella struttura di Layout del programma. Sul paragrafo insiste la fornitura dei materiali, noli e trasporti; separando solo il costo della manodopera. 4. I prezzi utilizzati provengono da prezzi correnti accertati presso rivenditori specializzati. Inserire una premessa 5. Aggiunti noli e trasporti all'interno delle analisi delle singole voci. Erano considerati all'interno del costo dei materiali. 6. Sicurezza riconducibile a quella aziendale per cui soggetta a ribasso (nota RUP del 23.07.2018 n. prot. 15322). Le percentuali indicate sono state stimate ad insindacabile giudizio del professionista. 7. eseguite modifiche delle voci, aggiungendo la dicitura "o equivalente". 8. Modificata con inserimento del dettaglio del materiale. Le voci sono state integrate con il dettaglio delle quantità e dei prezzi unitari, si osserva tuttavia: <ul style="list-style-type: none"> - le quantità del corpo nord (B), da ricalcolo, pare siano sovrastimate (15-20%); - i prezzi unitari non fanno riferimento ne a listini ne ad offerte. <p>Si ritiene che quanto rilevato debba essere chiarito prima dell'appalto.</p>	OSS45	

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
	G-06	Analisi prezzi	NC5	<p>9. Si chiede di dare evidenza che siano stati considerati nei prezzi delle murature i magisteri anti espulsione descritti sulle tavole grafiche STc11- STc12-STc13-STc14;</p> <p>10. Voci del tipo "QUADRO RACK DATI": la dicitura "interruttori" è impropria.</p> <p>11. Voci EL.I.L.05, EL.FM.05, EL.SP.01, EL.SP.02: non sono riportate le quantità degli elementi in analisi, né sono presenti schemi di principio o elenchi materiali, pertanto non è possibile dare una valutazione circa la correttezza della cifra indicata.</p> <p>12. Voci X3.05 e X3.06: viene citato un elenco materiali Siemens con relativo importo, ma tale elenco materiali non è reperibile tra gli elaborati di progetto. Il relativo paragrafo nel documento G-12 è una descrizione delle funzionalità ma non un elenco dei materiali.</p> <p>13. L'analisi prezzi calcola gli oneri della sicurezza, i quali non possono essere soggetti a ribasso (art. 23 comma 15 D. Lgs 50/2016) e quindi vanno scorporati dall'importo soggetto a ribasso; anche le spese generali e l'utile d'impresa vanno calcolati sull'importo delle spese al netto degli oneri della sicurezza.</p> <p>14. Vedere le note relative al computo G-07.</p>	RE	<p>9. Considerati con voce di elenco "ED.004.08".</p> <p>Considerato il prezzo magisteri antiribaltamento.</p> <p>10. la dicitura "interruttori" è stata giustamente sostituita con un'appropriata nomenclatura.</p> <p>11. Voce EL.I.L.05 l'elenco materiali citato fa riferimento all'elaborato ME.03 al capitolo 6.3. voce EL.FM.05 l'elenco materiali citato fa riferimento all'elaborato ME.03 al capitolo 6.2. Voci EL.SP.01 e EL.SP.02 modificate come da note.</p> <p>12. l'elenco materiali citato fa riferimento all'elaborato ME.03 al capitolo 6.1</p> <p>13. la sicurezza di analisi dei prezzi è riconducibile a quella aziendale (ex D.Lgs 626/94) per cui è soggetta a ribasso ed è compresa all'interno delle spese generali variabili tra il 13 e 17 % (cfr. art. 32 comma 2, lett. B), del DPR 207/2010 e s.m.i.. Nota RUP del 23.07.2018 n. prot. 15322</p> <p><i>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl:</i> Visto il documento revisionato, per il punto 1 si prende atto della nota del RUP del 28/08/2018 Prot. 18277 sui contratti misti. Tuttavia si ritiene necessaria un'ulteriore revisione del documento nei punti sopra segnalati (punti 8 e 9) demandando al RUP l'acquisizione del documento corretto. La NC5 si declassa ad OSS.</p>	OSS45
8.	G-07	Computo metrico estimativo	NC6	<p>1. Gli arredi rientrano nei contratti delle forniture e nella fattispecie normati dall'art. 28 comma 7 del d.lgs. 50 /2016;</p> <p>2. Mancano i raggruppamenti per categorie;</p> <p>3. Voce 78/71-80/73-81/74: le dimensioni dei muri ascensore non sono coerenti con le tavole grafiche (computo lunghezza 8,4m, larghezza 0,20m sulle tavole lunghezza 5,2m, larghezza 0,30m);</p>		<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <p>1. non è stato modificato. Vedi nota RUP del 28/08/2018 n. prot. 18277.</p> <p>2. Inserito riepilogo per categorie. Punto 2 manca il riepilogo per gruppi di categorie omogenee (vedi CSA)</p> <p>3. Aggiornate le quantità.</p>	OSS46

NOTA: Il rapporto tecnico è di proprietà del Committente che non può divulgarlo se non in forma completa senza farne estratti.

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
	G-07	Computo metrico estimativo	NC6	<p>4. Voce 75/68 e successive: le quantità relative al muro contenimento lato strada non sono rintracciabili sulle tavole grafiche;</p> <p>5. Voce 76/69 e 77/70: per i muri lato strada e ingresso le altezze considerate per la fondazione e per i casseri non sono congruenti (0,4m altezza fondazione 0,30m altezza casseri);</p> <p>6. Voce 78/71: l'altezza del muro ingresso non corrisponde a quanto riportato sui disegni (altezza 3,40 sui disegni 3,80m);</p> <p>7. Voce 78/71-81/74-82/75-83/76-84/77: il numero dei pilastri non corrisponde a quanto riportato sui disegni (es: al I piano n.32 pilastri in luogo di 28, vedere anche gli altri piani);</p> <p>8. Voce 78/71: sui disegni non si rileva la presenza di pilastri circolari di diametro 30cm;</p> <p>9. Voce 78/71-81/74: per travi e solette non si è potuto ricostruire le quantità computate. Si chiede di rendere maggiormente leggibile il computo individuando le quantità facendo riferimento alla numerazione delle travi dei disegni;</p> <p>10. Voce 78/71: per le scale pare non sia stato computato il calcestruzzo di gradini e parapetti;</p> <p>11. Giunti waterstop: pare non siano stati computati i giunti waterstop riportati sul disegno STC-12;</p> <p>12. Voce 85/78: pare non siano stati computati i casseri dei parapetti e dei gradini delle scale;</p> <p>13. Voce 87/80-88/81: parte del vespaio con altezza 50cm è stato computato con altezza 40cm. Il totale complessivo delle due voci di vespaio è corretto;</p>	RE	<p>4. Dimensione indicata nella tavola ST.08.</p> <p>5. Modificate le quantità con altezza fondazione H 0.30.</p> <p>6. Modificata dimensione altezza a 3,80, per la voce del calcestruzzo e del cassero.</p> <p>7. Aggiornate le quantità e dimensioni.</p> <p>8. Eliminata voce.</p> <p>9. Aggiornate le quantità con riferimento della numerazione delle travi.</p> <p>10. Inserite quantità calcestruzzo per i gradini delle scale. Quantità dei parapetti presenti nella voce "78/71".</p> <p>11. Inserite quantità dei giunti come riportati nella tavola STC-12.</p> <p>12. Inserite quantità casseri per i gradini delle scale. Quantità dei parapetti presenti nella voce "81/74".</p> <p>13. Aggiornate le quantità.</p>	OSS46

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
	G-07	Computo metrico estimativo	NC6	<p>14. Voce 90/83: sulla STC14 non compaiono solai con altezza 25cm, mentre nel computo compaiono 13,5mq con spessore 25cm (invertita quantità con voce 89/82);</p> <p>15. Voce 238/231: si rileva un errore nel calcolo delle quantità dei magroni delle travi (3,9x7m in luogo di 3,9x8m);</p> <p>16. Voce 239/232: si rileva un errore nel calcolo delle quantità del calcestruzzo delle travi (3.8m in luogo di 38m);</p> <p>17. Voce 240/233: si chiede di rivedere le quantità in quanto sottostimate;</p> <p>18. Voce 246/239-247/240: si chiede di rivedere le quantità in quanto sovrastimate e parzialmente invertite;</p> <p>19. Voce 171/164: si chiede di rivedere le quantità in quanto sottostimate;</p> <p>20. Oltre a quanto sopra segnalato, si osserva che le quantità e le misure riportate nei computi non sono direttamente riconducibili alle misure di carpenteria dei disegni. Da ricalcoli, a campione, non si rilevano tuttavia apprezzabili differenze sui totali complessivi. Si chiede comunque di valutare l'opportunità di rendere maggiormente ripercorribili le quantità del computo.</p> <p>21. Voce 345 / 338: è presente la voce della postazione esterna dell'impianto citofonico, ma non è presente la voce della/e postazione/i interna/e o dell'alimentatore.</p> <p>22. Voce 346 / 338: è presente la voce dell'impianto di ricezione TV, ma non è presente la voce della/e presa/e TV.</p> <p>23. Rivedere quantità voci 466/439 e 468/441.</p> <p>24. Rivedere dimensioni serrande tagliafuoco voce 469/442.</p>	<p>14. Aggiornate le quantità.</p> <p>15. Aggiornate le quantità.</p> <p>16. Aggiornate le quantità.</p> <p>17. Aggiornate le quantità, con lieve aumento di m2 26,71. Corrette le quantità, tuttavia risultano ancora sottostimate. <u>Il perimetro esterno delle travi, dove non presente il vespaio, i casseri sono alti 80cm in luogo di 40cm. Si ritiene opportuno riverificare le quantità.</u></p> <p>18. Aggiornate le quantità.</p> <p>19. Aggiornate le quantità, con lieve aumento di m2 29,65. Le quantità sono state aggiornate, ma rimangono ancora sottostimate. <u>Si ritiene opportuno riverificare le quantità.</u></p> <p>20. Quantità e misure desunte da elaborazione cad. Si prende atto di quanto dichiarato.</p> <p>21. Inserita voce relativa al posto interno citofonico.</p> <p>22. Inserite voci relative alle prese TV.</p> <p>23. Aggiornate le quantità.</p> <p>24. le dimensioni indicate nella voce sono corrette in quanto la serranda tagliafuoco è inserita dopo un restringimento della sezione di canale.</p>	OSS46	

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
	G-07	Computo metrico estimativo	NC6	<p>25. Rivedere voce 492/495 intercettazione gas (numero e diametro, in quanto diametro diverso da quanto presente nello schema).</p> <p>26. Rivedere modello scaldacqua alla voce 479/481.</p> <p>27. I serbatoi SE-01 e SE-02 hanno capacità diversa da quanto indicato nello schema funzionale ME-21 (voci 408/469 e 410/471).</p> <p>28. Vengono citati marca e modello delle componenti e ciò non è possibile per non impedire la competitività commerciale (art. 68 comma 5 D.Lgs 50/2016) a meno che non si inserisca la dicitura “o equivalente”.</p>	RE	<p>25. Aggiornato diametro.</p> <p>26. Aggiornato modello.</p> <p>27. Aggiornato voce capacità serbatoi.</p> <p>28. modifiche delle voci, aggiungendo la dicitura “o equivalente”.</p> <p><i>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl:</i> Visto il documento revisionato, per il punto 1 si prende atto della nota del RUP del 28/08/2018 Prot. 18277 sui contratti misti. Il documento è stato aggiornato, tuttavia si rilevano ancora minime sottostime (p.ti15-19). Si ritiene necessaria un'ulteriore revisione del documento nei punti sopra segnalati demandando al RUP l'acquisizione del documento corretto. La NC6 si declassa ad OSS.</p>	OSS46
9.	G-08	Computo costi manodopera Quadro incidenza manodopera	OSS2	<p>1. L'elaborato dovrebbe essere rinominato quadro incidenza della manodopera;</p> <p>2. I costi della sicurezza dovrebbero essere spalmati nelle categorie dei lavori.</p> <p>3. Vedere le note al computo G-07.</p>	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <p>1. Elaborato rinominato “quadro incidenza della manodopera”.</p> <p>2. Inserita percentuale della manodopera per i costi della sicurezza speciali. Inserito nell'allegato C del PSC il computo.</p> <p><i>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl:</i> Visto l'elaborato revisionato la OSS2 può ritenersi risolta.</p>	R
10.	G-09	Cronoprogramma dei lavori	NC7	<p>1. Non vi è l'evidenza dello smobilizzo del cantiere;</p> <p>2. Non sono indicate le lavorazioni degli ultimi 14 giorni.</p>	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Sostituito elaborato</p> <p><i>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl:</i> Visto l'elaborato revisionato la NC7 può ritenersi risolta.</p>	R

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
11.	G10	Piano di manutenzione generale	NC8	<ol style="list-style-type: none"> 1. Non vi è l'evidenza del programma di manutenzione (art.38 comma 7 lettere a), b) e c), DPR 207/2010); 2. Si rileva che il documento si sovrappone, per le parti strutturali, ai documenti specifici del progetto strutturale. Si chiede di uniformare la documentazione in modo che non ci sia ridondanza di documenti e di prescrizioni; 3. Correggere a pag. 90 e 329 la dicitura relativa alla fornitura in bassa tensione fino a 50 kW. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Inserito capitolo "programma di manutenzione". 2. Aggiornato elaborato con l'eliminazione delle parti strutturali. 3. Modificata la dicitura della fornitura a bassa tensione. <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATIONITALIA srl: Visto l'elaborato revisionato la NC8 può ritenersi risolta.</p>	R
12.	G-11	Schede materiali	OSS3	Non sono presenti elementi impiantistici.	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <p>Le descrizioni e le specifiche tecniche degli elementi impiantistici sono presenti in tutti gli elaborati grafici e parte di capitolato degli impianti.</p> <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Visto il riscontro dei progettisti si ritiene risolta la OSS3.</p>	R

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
13.	G-12	Capitolato speciale di appalto	NC9	<ol style="list-style-type: none"> 1. Gli arredi rientrano nei contratti delle forniture e nella fattispecie normati dall'art. 28 comma 7 del d.lgs. 50 /2016 s.m.i., e pertanto esclusi dal presente appalto; 2. Non vi è l'evidenza dei codici (CIG) e (CUP); 3. Non è indicato il costo della manodopera (art.23 comma 16 d.lgs. 50/2016); 4. Non è evidente la modalità di stipulazione del contratto; 5. Art.6 comma 1: non è indicato il computo metrico estimativo, ai sensi dell'articolo 32, comma 14-bis del d.lgs. 50/2016; 6. Art.6 comma 3 lettera a): chiarire il richiamo all'art.3 comma 3; 7. Art. 7: chiarire i commi 2 e 3 in quanto non sembrano trovare riscontro nella documentazione progettuale; 8. Art.12 comma 1: la normativa richiamata non è aggiornata; 9. Art.15 comma 7: l'articolo del DPR 207/2010 richiamato è abrogato; 10. Art.22 commi 3 e 5: refusi nel richiamo all'art.5; 11. Art.23 commi 4 e 5: refusi nel richiamo dell'articolo 3; 12. Art. 23 comma 6: refuso nel richiamo all'articolo 5; 13. Art. 27: refuso nel richiamo all'art. 25; 14. Art. 27 comma 2 lettera b): refuso nel richiamo all'art.5; 15. Art.28 comma 5 lettera b): refuso grafico; 16. Art. 29 comma 1 lettera a) e b) refuso nei richiami agli articoli del documento; 17. Art.30 comma 2: refuso grafico ultima riga; 18. Art. 31 comma 2 lettera d): refuso grafico; 19. Art. 31 comma 3: chiarire i richiami al comma 3; 20. Art. 39 comma 4: refuso nel richiamo all'art.5. Inoltre chiarire l'affermazione che "non comportino un aumento del contratto"; 21. Art. 39 comma 5: di difficile interpretazione rispetto a quanto previsto dall'art. 106; 22. Art. 41 commi 1 e 2: i richiami agli articoli 2 e 3 non trovano riscontro nel documento; 23. Art. 42 comma 1: refuso grafico; Art. 42: Refusi nei richiami degli articoli del documento (comma 1 lettera d) art. 53, comma 2 lettera a) art. 44, comma 2 lettera b) art. 45, comma 4 art.46); 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. non è stato modificato. Vedi nota RUP del 23.07.2018 n. prot. 15322 2. Inserito il solo codice (CUP), nota RUP del 23.07.2018 n. prot. 15322. 3. Inserita l'indicazione del costo della manodopera nell'art. 2 del Capitolato. 4. Indicata la modalità di stipulazione del contratto "a corpo". 5. Risulta indicato nella lettera e). 6. Aggiornato articolo. 7. Aggiornato comma 2 ed eliminato il comma 3. 8. Aggiornato articolo. 9. Aggiornato articolo. 10. Aggiornato articolo. 11. Aggiornato articolo. 12. Aggiornato articolo. 13. Aggiornato articolo. 14. Aggiornato articolo. 15. Aggiornato articolo. 16. Aggiornato articolo. 17. Aggiornato articolo. 18. Aggiornato articolo. 19. Aggiornato articolo, eliminato comma 3 per refuso. 20. Aggiornato articolo per refuso. 21. Si modifica comma 5 e si precisa quanto segue, art. 39 comma 5 - lettera a): corrisponde alla lettera c) punto 1 art 106 del codice; -lettera b): corrisponde al punto 2 art. 106 del codice; - lettera c): corrisponde alla lettera a) comma 4 dell'art. 106 del codice; - lettera d): corrisponde alla lettera b) comma 4 dell'art. 196 del codice. 22. In eredità della vecchia normativa si è ritenuto vantaggioso per la Pubblica Amministrazione introdurre tale condizione. 23. Aggiornato articolo, eliminato comma 4 per refuso. 	R

NOTA: Il rapporto tecnico è di proprietà del Committente che non può divulgarlo se non in forma completa senza farne estratti.

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
	G-12	Capitolato speciale di appalto	NC9	<p>24. Art. 39 comma 8: chiarire il riferimento normativo sulla suddivisione del risparmio di spesa descritto;</p> <p>25. Art. 40 comma 4: refuso nel richiamo all'art. 54;</p> <p>26. Art. 43 comma 4: refusi nei richiami degli articoli del documento;</p> <p>27. Art. 44 comma 2 lettera b) refuso nel richiamo all'art. 44;</p> <p>28. Art. 46 comma 3 e 5: Refusi nei richiami degli articoli del documento (art.47, 41 e 43);</p> <p>29. Art. 48 comma 2 lettera b) sub 1);</p> <p>30. Secondo capoverso refuso nel richiamo all'articolo 65;</p> <p>31. Terzo capoverso: chiarire se trattasi di bando o lettera d'invito, refuso grafico;</p> <p>32. Art. 48 comma 4 lettera e) sub 2): Refusi nei richiami degli articoli del documento (43 e 45)</p> <p>33. Art. 49 comma 4: il richiamo all'articolo 47, commi 6 e 7 non trova riscontro nel documento;</p> <p>34. Art.49 commi 5 e 6: refusi nel richiamo degli articoli del documento;</p> <p>35. Art. 50 Refusi nel richiamo degli articoli del documento:</p> <p>36. Comma 2 lettere a), b), c) e d);</p> <p>37. Comma 4 lettere a) e b);</p> <p>38. Art. 51: vi sono due commi con lo stesso numero, refusi nel richiamo dell'articolo 51, comma 4 refuso grafico;</p> <p>39. Art. 52: refuso nel richiamo all'articolo 50;</p> <p>40. Art. 54:</p> <p>41. l'art.4 del DPR 207/2010 richiamato al comma 4 è abrogato;</p> <p>42. Comma 5 refuso nel richiamo all'articolo 54 del documento;</p> <p>43. Art.55 comma 6: il codice dei contratti richiamato è abrogato;</p> <p>44. Art. 56 comma 3: refuso nel richiamo dell'articolo 56 del documento;</p> <p>45. Art. 58 commi 1 e 2: Refuso nel richiamo dell'articolo 55 del documento;</p> <p>Art. 61: Refuso nel comma 5 nel richiamo dell'art. 61;</p>	RE	<p>24. Aggiornato articolo.</p> <p>25. Aggiornato articolo.</p> <p>26. Aggiornato articolo.</p> <p>27. Aggiornato articolo.</p> <p>28. Aggiornato articolo.</p> <p>29. Aggiornato articolo.</p> <p>30. Aggiornato articolo.</p> <p>31. Aggiornato articolo.</p> <p>32. Aggiornato articolo.</p> <p>33. Aggiornato articolo.</p> <p>34. Aggiornato articolo.</p> <p>35. Aggiornato articolo.</p> <p>36. Aggiornato articolo.</p> <p>37. Aggiornato articolo.</p> <p>38. Aggiornato articolo.</p> <p>39. Aggiornato articolo.</p> <p>40. Aggiornato articolo.</p> <p>41. Aggiornato articolo, con modifica del riferimento normativo.</p> <p>42. Aggiornato articolo, con modifica del riferimento normativo.</p> <p>43. Aggiornato articolo.</p> <p>44. Aggiornato articolo.</p> <p>45. Aggiornato articolo.</p> <p>46. Aggiornato articolo.</p> <p>47. Aggiornato articolo.</p>	R

NOTA: Il rapporto tecnico è di proprietà del Committente che non può divulgarlo se non in forma completa senza farne estratti.

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
	G-12	Capitolato speciale di appalto	NC9	<p>46. Art. 67: Comma 1 ultima riga, il richiamo all'articolo 29 comma 4 non è corretto; Comma 4 il richiamo all'articolo 1 comma 5 non è corretto; Comma 5 lettera b), refuso nel richiamo all'articolo 54 del documento;</p> <p>47. Art.101/102/107.12/107.24, ecc.: la normativa richiamata non è aggiornata al d.lgs. 106/2017 che recepisce il regolamento 305/2011 UE;</p> <p>48. Nel capitolo 3 esecuzione lavori, vi sono alcuni articoli aventi gli stessi contenuti di articoli già presenti nella parte prima del CSA;</p> <p>49. Art. 153.8: la normativa richiamata non è aggiornata;</p> <p>50. Le note a pag. 424 e 425 non sono pertinenti per il livello di progettazione. Contestualizzare il testo al progetto ed eliminare le note ed i riferimenti;</p> <p>51. Pag. 66 le caratteristiche meccaniche dei pannelli X-LAM pare non siano congruenti a quanto contenuto negli altri documenti di progetto (legno base C18 in luogo di C24);</p> <p>52. Pag.67 per i solai si prevede legno lamellare del tipo GL28C in luogo del tipo CL24h previsto negli altri documenti;</p> <p>53. Le tipologie di cavi elettrici descritte nel documento non sono conformi alla nuova norma CPR, che peraltro viene invece correttamente richiamata nei documenti EL-01 e G-07.</p> <p>54. Non è presente il capitolo relativo all'impianto di diffusione sonora di allarme EVAC.</p> <p>55. Non sono elencati tutti gli elementi dell'impianto meccanico: mancano l'impianto a pavimento, caldaia e pompa di calore, unità di trattamento aria.</p> <p>56. Sono presenti elementi non facenti parte del presente progetto: l'impianto vrf, l'impianto di condizionamento delle sale ced, l'impianto di spegnimento automatico a gas inerti. Tabella a pag. 259 da sistemare.</p>	<p>48. Aggiornato articolo. 49. Aggiornato articolo. 50. Aggiornato articolo. 51. Aggiornato articolo. 52. Aggiornato articolo. 53. Aggiornato tipologie. 54. Aggiornato capitolo. 55. Aggiornati elementi. 56. Eliminati elementi.</p> <p><i>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl:</i> Visto il riscontro dei progettisti e il documento revisionato si ritiene risolta la NC9.</p>	R	

NOTA: Il rapporto tecnico è di proprietà del Committente che non può divulgarlo se non in forma completa senza farne estratti.

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
14.	G-13	Schema di contratto	NC10	<ol style="list-style-type: none"> 1. Non vi è l'evidenza di un articolo o un richiamo ai termini per l'inizio dei lavori; 2. Non vi è l'evidenza di un articolo relativo alle penali (art. 43 comma 1 lettera a) DPR 207/2010); 3. Non vi è l'evidenza di un articolo relativo alle sospensioni o riprese dei lavori (art. 43 comma 1 lettera c) DPR 207/2010); 4. Non vi è l'evidenza di un articolo relativo agli oneri a carico dell'esecutore (art. 43 comma 1 lettera d) DPR 207/2010); 5. Non vi è l'evidenza di un articolo relativo alla contabilità dei lavori (art. 43 comma 1 lettera e) DPR 207/2010); 6. Non vi è l'evidenza di un articolo relativo alla contabilità dei lavori (art. 43 comma 1 lettera e) DPR 207/2010); 7. Non vi è l'evidenza di un articolo relativo alle specifiche modalità e termini del collaudo (art. 43 comma 1 lettera h) DPR 207/2010); 8. Art. 4 comma 3: manca l'elenco dei documenti che pur essendo parte integrante e sostanziale del contratto, sottoscritti dalle parti, sono conservati dalla stazione appaltante. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Aggiunto art. 4; 2. Aggiunto art. 5; 3. Aggiunto art. 6; 4. Aggiunto art. 9 e citati nell'art. 10; 5. Aggiunto art. 7; 6. Duplicazione nota; 7. Aggiunto art. 8; 8. Aggiornato articolo. <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Visto l'elaborato revisionato la NC10 può ritenersi risolta.</p>	R

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
15.	G-14	Piano di sicurezza e coordinamento	NC11	<ol style="list-style-type: none"> 1. Non vi è l'evidenza del numero medio di addetti presenti contemporaneamente in cantiere, necessario per dimensionare i servizi igienico-assistenziali (art. 2.2.2 lettera a) dell'allegato XV al d.lgs. 81/2008); 2. Non vi è l'evidenza della dimostrazione del calcolo degli uomini/ giorno; 3. Nella descrizione dell'opera (pagine 6 e 7) sono indicati interventi non previsti dal progetto in esame, contestualizzare la descrizione al progetto esecutivo; 4. Non vi è l'evidenza delle misure di coordinamento relative all'uso comune da parte di più imprese e lavoratori autonomi, di apprestamenti, attrezzature, 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Inserito numero medio di addetti presenti contemporaneamente cantiere, pag. 3. 2. Inserito calcolo uomini/giorno, pag. 4. 3. Aggiornata descrizione. 4. Inserie misure di coordinamento, pag 315. 5. Aggiornate descrizione, pag 11. 6. Aggiornate le quantità dei servizi, pag. 12 7. Inserito elaborato grafico. 8. Aggiornato elaborato. I ponteggi sono stati considerati come lavorazione. 	R

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
	G-14	Piano di sicurezza e coordinamento	NC11	<p>infrastrutture, mezzi e servizi di protezione collettiva di cui ai punti 2.1.2 lettera f), 2.3.4 e 2.3.5 dell'allegato XV al d.lgs. 81/2008;</p> <p>5. Le modalità da seguire per la recinzione di cantiere, gli accessi e le segnalazioni non sono esaustive (pag.10/11);</p> <p>6. I servizi igienico-sanitari non sono dimensionati in relazione al numero degli addetti, mancano le quantità dei sanitari (vasi/turche, lavabi, docce) e degli eventuali locali ad uso spogliatoi, infermeria, ecc.;</p> <p><u>CRONOPROGRAMMA</u></p> <p>7. L'elaborato non consente la lettura delle interferenze tra le lavorazioni (punto 2.3.1 dell'allegato XV al d.lgs.81/2008);</p> <p><u>COSTI DELLA SICUREZZA</u></p> <p>8. Nel computo non vi è l'evidenza delle seguenti lavorazioni/forniture:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Formazione di cancelli nella recinzione per gli accessi pedonali e carrai al cantiere; 2. Ponteggi; 3. Tettoia in legno prevista dal PSC a pag. 26; 4. Dispositivi di protezione individuale previsti nel PSC per lavorazioni interferenti; 5. Lavorazioni complementari ai servizi igienico-assistenziali consistenti nella formazione di reti di scarico, fornitura di energia elettrica, vespaio e basamenti di appoggio e ancoraggio, sistemazione drenante dell'area circostante pag.11 PSC); 6. Mezzi e servizi di protezione collettiva (Illuminazione di emergenza, mezzi estinguenti sgancio elettrico di emergenza, ecc.); 9. Misure di coordinamento relative all'uso comune di apprestamenti, attrezzature, infrastrutture, mezzi e servizi di protezione collettiva. 	RE	Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Visto l'elaborato revisionato la NC11 può ritenersi risolta.	R

NOTA: Il rapporto tecnico è di proprietà del Committente che non può divulgarlo se non in forma completa senza farne estratti.

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
16.	G-15	Planimetria di cantiere	NC12	<ol style="list-style-type: none"> 1. La rappresentazione grafica dell'area a lavori ultimati non consente una visione reale dell'area di cantiere che dovrebbe essere rappresentata almeno nelle principali fasi lavorative (bonifica bellica, organizzazione del cantiere, demolizioni, scavi, costruzione dell'edificio con evidenza dei ponteggi, sistemazione aree esterne); 2. Manca un profilo altimetrico (punto 2.1.4 dell'allegato XV al d.lgs. 81/2008); 3. Non vi è l'evidenza della recinzione esistente; 4. La recinzione di cantiere non è dimensionata e non è quotata la parte di strada occupata; 5. Non sono indicati/dimensionati gli accessi al cantiere (pedonale e carraio); 6. Manca un tipologico della recinzione e dei cancelli; 7. Non vi è l'evidenza della larghezza delle strade confinanti con l'area di cantiere; 8. Non è indicata la posizione dei semafori; 9. Non sono indicati i flussi di traffico da e per il cantiere in relazione alla viabilità comunale; 10. Non sono indicate/dimensionate le zone di carico e scarico, deposito attrezzature e rifiuti; 11. Non sono dimensionati i servizi igienico-sanitari. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Aggiornato elaborato grafico Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Visto l'elaborato revisionato la NC12 può ritenersi risolta.</p>	R
17.	G-16	Richiesta offerta Fascicolo dell'opera	C	Nulla da segnalare.	--	--	C
17.1	G-17	Richiesta offerta	NA	Documento non valutabile in quanto non previsto nell'oggetto dell'ispezione	--	--	NA
AR - DOCUMENTAZIONE ARCHITETTONICA							

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
18.	AR-01	Planimetrie	OSS4	Non vi è l'evidenza degli estremi di approvazione del PRG.	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Inserimento estremi di approvazione PRG. Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la OSS4 può ritenersi risolta.	R
19.	AR-02	Stato di fatto	NC13	<ol style="list-style-type: none"> 1. La perimetrazione dell'area d'intervento non corrisponde a quella indicata nella tavola AR-3 e nella planimetria di cantiere, rendere congruenti gli elaborati; 2. La rete delle acque bianche, indicata in legenda non trova riscontro nella tavola. 	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> <ol style="list-style-type: none"> 1. La perimetrazione e' stata inserita per favorire l'individuazione dell'area oggetto d'intervento 2. Aggiunta la rete delle acque bianche Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la NC13 può ritenersi risolta.	R

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
20.	AR-03	Planimetria di ubicazione	NC14	<ol style="list-style-type: none"> Non vi è l'evidenza: <ul style="list-style-type: none"> delle dimensioni dell'area oggetto dell'intervento; dei distacchi dalle strade e dalle alberature esistenti con la specificazione delle varie essenze; della larghezza delle strade e dei marciapiedi confinanti; delle dimensioni della sagoma dell'edificio; delle dimensioni dei passaggi pedonali e carrabili, dei cancelli, delle scale, dei muretti, del parcheggio e relativi stalli, ecc.; Nella legenda non sono indicate tutte le simbologie utilizzate; Nell'elaborato non sono indicate le linee di sezione; Incrementare le quote altimetriche in particolare in corrispondenza delle rampe, delle scale, dei percorsi pedonali e degli evidenti di salti di quota; In alcune scale non è evidenziato in verso di salita; La perimetrazione dell'area d'intervento non corrisponde a quella indicata nella tavola AR-2 e nella planimetria di cantiere, rendere congruenti gli elaborati. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Sono state integrate nell'elaborato le richieste del punto 1. Riportata la simbologia mancante in legenda Sono state riportate le linee di sezione Le quote altimetriche sono state integrate Verso di salita indicato ove mancava Nella AR02 e' stato indicato un Perimetro per favorire l'individuazione dell'area oggetto d'intervento che non corrisponde con quella effettiva indicata nella AR03 <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la NC14 può ritenersi risolta.</p>	R
21.	AR-04	Pianta primo livello	OSS5	<ol style="list-style-type: none"> Manca una legenda con indicazione di tutta la simbologia utilizza; Mancano le altezze interne dei locali e le linee delle sezioni (DPR 207/2010 art. 28 comma 2 lettera e). 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Inserita la legenda Inserite le altezze dei locali e le linee di sezione <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la OSS5 può ritenersi risolta.</p>	R

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
22.	AR-05	Pianta secondo livello	OSS6	<ol style="list-style-type: none"> 1. Manca una legenda con indicazione di tutta la simbologia utilizza; 2. Mancano le altezze interne dei locali e le linee delle sezioni (DPR 207/2010 art. 28 comma 2 lettera e). 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Inserita la legenda 2) Inserite le altezze dei locali e le linee di sezione <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la OSS6 può ritenersi risolta.</p>	R
23.	AR-06	Pianta terzo livello	OSS7	<ol style="list-style-type: none"> 1. Manca una legenda con indicazione di tutta la simbologia utilizza; 2. Mancano le altezze interne dei locali e le linee delle sezioni (DPR 207/2010 art. 28 comma 2 lettera e). 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Inserita la legenda 2) Inserite le altezze dei locali e le linee di sezione <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la OSS7 può ritenersi risolta.</p>	R
24.	AR-07	Pianta delle coperture	NC15	<ol style="list-style-type: none"> 1. Manca una legenda con indicazione di tutta la simbologia utilizza; 2. Mancano le linee delle sezioni (DPR 207/2010 art. 28 comma 2 lettera e); 3. Manca l'indicazione delle pendenze e delle quote altimetriche. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Inserita la legenda 2) Inserite le altezze dei locali e le linee di sezione 3. Inserite le pendenze e le quote altimetriche <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la NC15 può ritenersi risolta.</p>	R

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
25.	AR-08	Prospetti e sezioni di progetto	NC16	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nel key-plan non vengono indicati tutti i prospetti rappresentati in elaborato; 2. Manca una legenda con indicazione dei materiali/finiture/rivestimenti; 3. Nell'elaborato non è riportato l'andamento del terreno prima dell'intervento (DPR 207/2010 ART. 28 comma 2 lettera f); 4. Mancano le altezze del prospetto (gronda, colmo, sporti, ecc.); 5. Non è chiaro il significato della linea rossa; 6. Manca un rimando alle voci di elenco prezzi o agli elaborati di dettaglio o abachi. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Inserito nel key-plan indicazione dei prospetti 2. Inserita la legenda con indicazioni finiture materiali 3. Riportato l'andamento del terreno dello stato di fatto (in blu) 4. Inserite altezze significative 5. Chiarito significato linea rossa 6. Inseriti richiami a tavole di dettaglio-abachi <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la NC16 può ritenersi risolta.</p>	R
26.	AR-09	Prospetti e sezioni di progetto	NC17	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nel key-plan non sono indicati tutti i prospetti rappresentati nella tavola; 2. Manca una legenda con indicazione dei materiali/finiture/rivestimenti; 3. Nell'elaborato non è riportato l'andamento del terreno prima dell'intervento (DPR 207/2010 ART. 28 comma 2 lettera f); 4. Mancano le altezze del prospetto (gronda, colmo, sporti, ecc.); 5. Non è chiaro il significato della linea rossa; 6. Manca un rimando alle voci di elenco prezzi o agli elaborati di dettaglio o abachi; 7. Nelle sezioni non vi è l'evidenza dello spessore dei solai e dell'altezza totale dell'edificio (DPR 207/2010 art. 28 comma 2 lettera f). 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Inserito nel key-plan indicazione dei prospetti 2. Inserita la legenda con indicazioni finiture materiali 3. Riportato l'andamento del terreno dello stato di fatto (in blu) 4. Inserite altezze significative 5. Chiarito significato linea rossa 6. Inseriti richiami a tavole di dettaglio-abachi 7. Quote spessore dei solai inserite <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la NC17 può ritenersi risolta.</p>	R

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
27.	AR-10	Prospetti e sezioni di progetto	NC18	<ol style="list-style-type: none"> 1. Il titolo dell'elaborato non è corretto trattasi solo di sezioni; 2. Manca una legenda con indicazione della simbologia utilizzata; 3. Nell'elaborato non è riportato l'andamento del terreno prima dell'intervento (DPR 207/2010 ART. 28 comma 2 lettera f); 4. Non vi è l'evidenza dello spessore dei solai e dell'altezza totale dell'edificio (DPR 207/2010 art. 28 comma 2 lettera f); 5. Chiarire il significato delle linee rosse. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Titolo corretto 2. Inserita la legenda con simbologia 3. Riportato andamento del terreno dello stato di fatto (in blu) 4. Quote spessore dei solai inserite 5. Chiarito significato linea rossa <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la NC18 può ritenersi risolta.</p>	R
28.	AR-11	Prospetti e sezioni di progetto	NC19	<ol style="list-style-type: none"> 1. Il titolo dell'elaborato non è corretto trattasi solo di sezioni; 2. Manca una legenda con indicazione della simbologia utilizzata; 3. Nell'elaborato non è riportato l'andamento del terreno prima dell'intervento (DPR 207/2010 ART. 28 comma 2 lettera f); 4. Non vi è l'evidenza dello spessore dei solai e dell'altezza totale dell'edificio (DPR 207/2010 art. 28 comma 2 lettera f); 5. Chiarire il significato delle linee rosse. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Titolo corretto 2. Inserita legenda con la simbologia utilizzata. 3. Riportato l'andamento del terreno dello stato di fatto (in blu) 4. Inserite quote spessore dei solai , inoltre sono stati inseriti richiami alla tavola delle stratigrafie. 5. Chiarito il significato della linea rossa In legenda <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la NC19 può ritenersi risolta.</p>	R

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
29.	AR-12	Prospetti e sezioni di progetto	NC20	<ol style="list-style-type: none"> 1. Il titolo dell'elaborato non è corretto trattasi solo di sezioni; 2. Manca una legenda con indicazione della simbologia utilizzata; 3. Nell'elaborato non è riportato l'andamento del terreno prima dell'intervento (DPR 207/2010 ART. 28 comma 2 lettera f); 4. Non vi è l'evidenza dello spessore dei solai e dell'altezza totale dell'edificio (DPR 207/2010 art. 28 comma 2 lettera f); 5. Chiarire il significato delle linee rosse; 6. Per il particolare Poo, mancano i richiami alle relative voci di elenco prezzi. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Titolo corretto 2. Inserita legenda con la simbologia utilizzata. 3. Riportato l'andamento del terreno dello stato di fatto (in blu) 4. Inserite quote spessore dei solai , inoltre sono stati inseriti richiami alla tavola delle stratigrafie. 5. Chiarito il significato della linea rossa <p>In legenda</p> <ol style="list-style-type: none"> 6. Rimando a tavola di dettaglio <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la NC20 può ritenersi risolta.</p>	R
30.	AR-13	Pianta primo livello (1:50)	NC21	<ol style="list-style-type: none"> 1. Manca l'orientamento geografico; 2. Mancano le altezze interne dei locali e le linee delle sezioni (DPR 207/2010 art. 28 comma e); 3. Manca la legenda con indicazione della simbologia e dei materiali; 4. Non è indicata la larghezza della scala interna. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Inserito l'orientamento 2. Inserite le altezze dei locali e le linee delle sezioni 3. Inserita la legenda della simbologia e rimandi tavole di dettaglio <p>Inserita quota larghezza scala</p> <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la NC21 può ritenersi risolta.</p>	R

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
31.	AR-14	Pianta secondo livello (1:50)	NC22	<ol style="list-style-type: none"> 1. Manca l'orientamento geografico; 2. Mancano le altezze interne dei locali e le linee delle sezioni (DPR 207/2010 art. 28 comma e); 3. Manca la legenda con indicazione della simbologia e dei materiali. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Inserito l'orientamento 2. Inserite le altezze dei locali e le linee delle sezioni 3. Inserita la legenda della simbologia e rimandi tavole di dettaglio <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la NC22 può ritenersi risolta.</p>	R
32.	AR-15	Pianta terzo livello (1:50)	NC23	<ol style="list-style-type: none"> 1. Manca l'orientamento geografico; 2. Mancano le altezze interne dei locali e le linee delle sezioni (DPR 207/2010 art. 28 comma e); 3. Manca la legenda con indicazione della simbologia e dei materiali. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Inserito l'orientamento 2. Inserite le altezze dei locali e le linee delle sezioni 3. Inserita la legenda della simbologia e rimandi tavole di dettaglio <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la NC23 può ritenersi risolta.</p>	R
33.	AR-16	Sezioni di dettaglio e particolari costruttivi	NC24	<ol style="list-style-type: none"> 1. Per i materiali indicati in legenda manca un richiamo alle rispettive voci di elenco prezzi o alle tavole degli abachi e particolari; 2. Non essendo indicate le linee di sezione nelle piante non è possibile effettuare una verifica completa dell'elaborato grafico. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Inseriti in legenda i richiami alle tavole delle stratigrafie e abachi 2. Indicate le linee delle sezioni nelle piante <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la NC24 può ritenersi risolta.</p>	R

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
34.	AR-17	Sezioni di dettaglio e particolari costruttivi	NC25	<ol style="list-style-type: none"> Per i materiali indicati in legenda manca un richiamo alle rispettive voci di elenco prezzi o alle tavole degli abachi e particolari; Non essendo indicate le linee di sezione nelle piante non è possibile effettuare una verifica completa dell'elaborato grafico. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Inseriti in legenda i richiami alle tavole delle stratigrafie e abachi Indicate le linee delle sezioni nelle piante <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la NC25 può ritenersi risolta.</p>	R
35.	AR-18	Particolare scala interna, corrimano e parapetto (SC1)	NC26	<ol style="list-style-type: none"> Refuso nell'indicazione delle dimensioni dell'alzata nella sezione B-B e nel particolare P01; Manca il dettaglio delle specifiche di ancoraggio della ringhiera o un richiamo alle tavole strutturali; Manca il richiamo alle rispettive voci di elenco prezzi. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Non riscontrato Specificata modalità di ancoraggio Inserite richiamo voci elenco prezzi <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la NC26 può ritenersi risolta.</p>	R
36.	AR-19	Particolare scala esterna, corrimano e parapetto (OE2A)	NC27	<ol style="list-style-type: none"> Manca un particolare della ringhiera in scala adeguata con l'indicazione dell'altezza e delle distanze tra i piantoni e i correnti o un richiamo alla rispettiva tavola strutturale; Manca il dettaglio delle specifiche di ancoraggio della ringhiera o un richiamo alla rispettiva tavola strutturale; Non vi è l'evidenza delle dimensioni delle alzate; Manca il richiamo alle rispettive voci di elenco prezzi. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Indicazioni riportate sui disegni e richiamo a tavole strutturali Inserito richiamo tavole strutturali Inserite dimensioni alzate Inserito richiamo voce elenco prezzi <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la NC27 può ritenersi risolta.</p>	R

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
37.	AR-20	Particolare scala esterna, corrimano e parapetto (OE2B)	NC28	<ol style="list-style-type: none"> 1. Manca un particolare della ringhiera in scala adeguata con l'indicazione dell'altezza e delle distanze tra i piantoni e i correnti o un richiamo alla rispettiva tavola strutturale; 2. Manca il dettaglio delle specifiche di ancoraggio della ringhiera o un richiamo alla rispettiva tavola strutturale; 3. Non vi è l'evidenza delle dimensioni delle alzate; 4. Manca il richiamo alle rispettive voci di elenco prezzi. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Indicazioni riportate sui disegni e richiamo a tavole strutturali 2. Inserito richiamo tavole strutturali 3. Inserite dimensioni alzate 4. Inserito richiamo voce elenco prezzi <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la NC28 può ritenersi risolta.</p>	R
38.	AR-21	Particolare scala esterna, corrimano e parapetto (OE1)	OSS8	<ol style="list-style-type: none"> 1. Non vi sono indicazioni planimetriche per l'individuazione della sezione B-B; 2. Nella rappresentazione della ringhiera R4 mancano alcuni dettagli (altezza della ringhiera, distanza tra i correnti e modalità di ancoraggio). 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sezione individuata nel Key-plan 2. Riportate quote richieste , inserito 3. richiamo alle tavole strutturali <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la OSS8 può ritenersi risolta.</p>	R
39.	AR-22	Blocco servizi tipo	OSS9	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nel bagno disabili non sono indicate le dimensioni della porta e le altezze di sanitari; 2. Nella legenda manca un richiamo alle voci di elenco prezzi. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Riportate dimensioni porta e altezze sanitari. 2. Inseriti richiami a voci elenco prezzi <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la OSS9 può ritenersi risolta.</p>	R
40.	AR-23	Particolare tipologie controsoffitti primo livello	OSS10	Nella legenda manca un richiamo alle voci di elenco prezzi.	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <p>Inseriti richiami a voci elenco prezzi</p> <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la OSS10 può ritenersi risolta.</p>	R

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
41.	AR-24	Particolare tipologie controsoffitti secondo livello	OSS11	Nella legenda manca un richiamo alle voci di elenco prezzi.	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Inseriti richiami a voci elenco prezzi <i>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl:</i> Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la OSS11 può ritenersi risolta.	R
42.	AR-25	Particolare tipologie controsoffitti terzo livello	OSS12	Nella legenda manca un richiamo alle voci di elenco prezzi.	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Inseriti richiami a voci elenco prezzi <i>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl:</i> Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la OSS12 può ritenersi risolta.	R
43.	AR-26	Particolare tipologie pavimentazioni primo livello	OSS13	1. I retini utilizzati sono di difficile lettura; 2. Nella legenda manca un richiamo alle voci di elenco prezzi.	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> 1. Retini adeguati per consentire una lettura piu' agevole 2. Inseriti richiami a voci elenco prezzi <i>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl:</i> Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la OSS13 può ritenersi risolta.	R
44.	AR-27	Particolare tipologie pavimentazioni secondo livello	OSS14	1. I retini utilizzati sono di difficile lettura; 2. Nella legenda manca un richiamo alle voci di elenco prezzi.	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> 1. Retini adeguati per consentire una lettura piu' agevole 2. Inseriti richiami a voci elenco prezzi <i>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl:</i> Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la OSS14 può ritenersi risolta.	R

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
45.	AR-28	Particolare tipologie pavimentazioni terzo livello	OSS15	1. I retini utilizzati sono di difficile lettura; 2. Nella legenda manca un richiamo alle voci di elenco prezzi.	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> 1. Retini adeguati per consentire una lettura piu' agevole 2. Inseriti richiami a voci elenco prezzi <i>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl:</i> Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la OSS15 può ritenersi risolta.	R
46.	AR-29	Stratigrafie orizzontali	OSS16	Mancano i richiami alle rispettive voci di elenco prezzi.	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Inseriti richiami a voci elenco prezzi <i>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl:</i> Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la OSS16 può ritenersi risolta.	R
47.	AR-30	Dettaglio stratigrafia di copertura	OSS17	Mancano i richiami alle rispettive voci di elenco prezzi.	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Inseriti richiami a voci elenco prezzi <i>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl:</i> Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la OSS17 può ritenersi risolta.	R
48.	AR-31	Stratigrafie verticali	OSS18	Mancano i richiami alle rispettive voci di elenco prezzi.	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Inseriti richiami a voci elenco prezzi <i>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl:</i> Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la OSS18 può ritenersi risolta.	R

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
49.	AR-32	Abaco degli infissi	NC29	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mancano i richiami per ogni singola tipologia di infisso alle rispettive voci di elenco prezzi; 2. Manca l'indicazione del numero di infissi per piano; 3. Manca la rappresentazione grafica in pianta degli infissi. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Inseriti richiami alle rispettive voci elenco prezzi 2. Inserito n. Infissi per piano 3. Inserita rappresentazione grafica in pianta <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la NC29 può ritenersi risolta.</p>	R
50.	AR-33	Abaco delle porte	NC30	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mancano i richiami per ogni singola tipologia di porta alle rispettive voci di elenco prezzi; 2. Manca l'indicazione del numero di porte per piano; 3. Manca la rappresentazione grafica in pianta delle porte. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Inseriti richiami alle rispettive voci elenco prezzi 2. Inserito n. Infissi per piano 3. Inserita rappresentazione grafica in pianta <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la NC30 può ritenersi risolta.</p>	R
51.	AR-34	Chiusura verticale in vetro - aula specialistica sala lettura	NC31	<ol style="list-style-type: none"> 1. Non possono essere riportati i nomi commerciali dei prodotti se non accompagnati dalla dicitura "o equivalente" per non impedire la competitività commerciale. 2. Per le caratteristiche materiali/finiture manca il riferimento alle voci di elenco prezzi ovvero dettagliare meglio le descrizioni nella tavola. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rispettato quanto prescritto 2. Inserito richiamo alla voce elenco prezzi <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la NC31 può ritenersi risolta.</p>	R

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
52.	AR-35	Particolare recinzione esterna - ingresso	NC32	<ol style="list-style-type: none"> 1. La mancanza delle linee di sezione nella Key-plan e dell'orientamento non consentono una facile lettura delle sezioni in particolare della sezione I-I; 2. Chiarire nella planimetria la rappresentazione grafica della recinzione corrispondente alla sezione B-B; 3. Non vi è l'evidenza della lunghezza complessiva della recinzione corrispondente alle sezioni A-A e B-B; 4. Nelle sezioni e nella planimetria non sono indicate le quote altimetriche; 5. Mancano le sezioni tipologiche della recinzione o un richiamo all'elaborato strutturale; 6. Per le caratteristiche materiali/finiture manca il riferimento alle voci di elenco prezzi ovvero dettagliare meglio le descrizioni nella tavola 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Inserito nel Key-plan la linea di sezione e l'orientamento 2. Sono state riportate le lunghezze complessive delle recinzioni 3. Riportate quote altimetriche planimetria 4. Inserito riferimento alla voce elenco prezzi <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la NC32 può ritenersi risolta.</p>	R
53.	AR-36	Particolare ringhiera esterna R3	NC33	<ol style="list-style-type: none"> 1. Non possono essere riportati i nomi commerciali dei prodotti se non accompagnati dalla dicitura "o equivalente" per non impedire la competitività commerciale (art. 68 d.lgs. 50/2016); 2. Dettagliare le modalità di ancoraggio della recinzione o un richiamo all'elaborato strutturale. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Riportato nome commerciale accompagnato con la dicitura "o equivalente" 2. Specificata modalità di ancoraggio <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Vista la nota di riscontro del progettista e l'elaborato revisionato la NC33 può ritenersi risolta.</p>	R
54.	AR-37	Viste virtuali di progetto	C	Nulla da segnalare	--	--	C
ST - DOCUMENTAZIONE STRUTTURE							
55.	ST-01	Relazione tecnica generale	C	Nulla da segnalare.	--	--	C

NOTA: Il rapporto tecnico è di proprietà del Committente che non può divulgarlo se non in forma completa senza farne estratti.
SV 18-1285 Rapporto Tecnico Finale.doc Finale

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	<i>Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)</i>	
56.	ST-02	Relazione sui materiali corpo C e strutture secondarie	NC34	La relazione sui materiali non riporta indicazioni in merito alla classe di esecuzione delle strutture in carpenteria metallica e alla necessità di marcatura CE. Si chiede di integrare la relazione sui materiali e i disegni di progetto con tale indicazione.	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Emesso nuovo elaborato corretto (rev01) Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Visto l'elaborato revisionato la NC34 può ritenersi risolta	R

NOTA: Il rapporto tecnico è di proprietà del Committente che non può divulgarlo se non in forma completa senza farne estratti.

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
57.	ST-03	Relazione geologica - Relazione sulle indagini e modellazione sismica	NC35	<ol style="list-style-type: none"> 1. Azione sismica: a Pag.13 viene utilizzata classe d'uso II in luogo di classe d'uso III. Si chiede di rivedere gli spettri di risposta sismica e renderli congruenti con gli altri documenti di progetto; 2. Sezioni geolitologiche: si chiede di controllare la correttezza della scala metrica posta a lato della sez. A-A'. Dalla lettura in scala della sezione A-A' sembrerebbe che il substrato sia posto a quota di circa -7,50m, mentre dalle sezioni B-B' e C-C' pare sia posto da quota -4,00 a -6,00m; 3. Si ritiene opportuno allegare tutti i risultati delle prove in sito richiamati a pag.10 della relazione. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Correzione della classe d'uso (da II a III) e conseguente rielaborazione degli spettri di risposta sismica. 2. Correzione delle "Sezioni geolitologiche schematiche" apportate alla sezione A – A 'con substrato posto ad una quota di 4,50 m nella parte destra della sezione in corrispondenza del sondaggio S2. III modello geologico a pag.11 , è un modello schematico del sottosuolo, e il substrato contempla sia quello alterato sia quello integro. 3. Allegate le prove in sito in calce alla relazione <p>L'analisi di risposta sismica locale, è stata effettuata facendo ricorso, nel caso specifico, all'approccio semplificato così come previsto al cap. 3.2.2. delle NTC 2008 che recita testualmente: "<i>Ai fini della definizione dell'azione sismica di progetto, si rende necessario valutare l'effetto della risposta sismica mediante specifiche analisi. In assenza di tali analisi, per la definizione dell'azione sismica si può fare riferimento ad un approccio semplificato, che si basa sull'individuazione di categorie di sottosuolo di riferimento.</i>". La normativa prevede che, una volta classificato i depositi di terreni in base al metodo semplificato, bisogna predisporre specifiche analisi nell'ipotesi in cui risultino sottosuoli appartenenti alle categorie "S1" e "S2". Nel nostro caso è stato chiaramente ricondotto il sottosuolo alla categoria "C" e, pertanto, anche in base alle nuove NTC 2018 non sono richieste specifiche analisi di risposta sismica locale per definire l'azione sismica di progetto.</p> <p><u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl:</u> Visto l'elaborato revisionato, preso atto di quanto riscontrato dai progettisti, la NC35 può ritenersi risolta</p>	R

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	<i>Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)</i>	
58.	ST-04	Relazione geotecnica sulle indagini, caratterizzazione e modellazione del volume significativo di terreno	NC36	La relazione geotecnica, a pag.10, individua la successione stratigrafica degli strati di terreno, senza però indicarne gli spessori. Anche le sezioni geotecniche non forniscono tali informazioni. Si chiede di specificare gli spessori degli strati riferendoli allo zero di progetto.	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Emesso nuovo elaborato corretto (rev01) Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl: Visto l'elaborato revisionato la NC36 può ritenersi risolta	R

NOTA: Il rapporto tecnico è di proprietà del Committente che non può divulgarlo se non in forma completa senza farne estratti.

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
59.	ST-05	Relazione di calcolo strutture secondarie	NC37	<ol style="list-style-type: none"> 1. Strutture OE01: la relazione di calcolo e il fascicolo dei calcoli non danno evidenza delle verifiche di stabilità delle sez. E-E e F-F del muro di sostegno. Si chiede di integrare la documentazione con i calcoli dei muri; 2. Strutture OE01: a pag.21 della relazione sono evidenziate verifiche a taglio della platea che forniscono esito negativo. Si chiede di verificare e chiarire; 3. Strutture OE01: si chiede di riportare in relazione la verifica di dettaglio dello sbalzo dell'ingresso; 4. Struttura OE03: si rilevano indicazioni contrastanti in merito alle caratteristiche del terreno. A pag. 41 per la "Coltre di alterazione" viene indicata $c'=0,08$ kg/mq mentre a pag. 43 $c'=2$ kg/mq. Si chiede di verificare le assunzioni e uniformarle a quanto contenuto nella relazione geotecnica; 5. Struttura OE03: non viene specificato il sovraccarico assunto sul terrapieno; 6. Struttura OE04: la relazione di calcolo e il fascicolo dei calcoli non danno evidenza delle verifiche di stabilità della sez. C-C del muro di sostegno. Si chiede di integrare la documentazione con i calcoli dei muri; 7. Spinta orizzontale sui parapetti: la relazione di calcolo non fornisce informazioni in merito alle verifiche dei parapetti sotto l'effetto delle spinte orizzontali. Si chiede di integrare la documentazione con tali informazioni. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Inserite in relazione ed in fascicolo dei calcoli verifiche richieste Al paragrafo 8.4.9 si specifica che, data la reale conformazione dell'opera, essa non è soggetta a scorrimento, in quanto lo stesso è contrastato dalla presenza della fondazione adiacente. Nella verifica come muro di sostegno, pertanto, la dimensione della zattera di fondazione è ininfluente. Si prende atto di quanto dichiarato dai progettisti. 2. La struttura OE1 è stata ricalcolata integralmente e le strutture riverificate La relazione è stata modificata, ora le verifiche forniscono esito positivo. Si prende atto dei nuovi dati relativi alle verifiche. 3. Aggiunta in relazione aggiornata la verifica richiesta Il calcolo è stato aggiornato. 4. Corretto l'errore Il calcolo è stato aggiornato. 5. Specificato in analisi dei carichi il sovraccarico Alle pag.25 e 69 è stato riportato carico variabile sul terrapieno pari a 5,00 KN/mq. 6. Aggiunte in relazione le verifiche richieste. Nel paragrafo 11.5 dell'elaborato ST-05 si specifica che le verifiche come muro di sostegno riguardano solo la parte strutturale, per considerare più accuratamente le spinte statiche e sismiche dovute al terreno mediante un software specifico. Le verifiche a scorrimento non sono ritenute pertinenti in quanto il software considera solo lo schema di calcolo di un muro isolato di lunghezza indefinita. Le verifiche geotecniche corrette di capacità portante sono invece quelle del §11.7 del ST-05. Nel fascicolo dei calcoli si era voluto rimuovere tali verifiche. Si prende atto di quanto dichiarato dai progettisti. 	R

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
						7. Aggiunta sezione in relazione con verifiche richieste Rivisto calcolo e aggiornati disegni Il calcolo dei parapetti è stato revisionato. <u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Visto l'elaborato revisionato e le dichiarazioni dei progettisti, la NC37 può ritenersi risolta.	R
60.	ST-06	Fascicolo dei calcoli strutturali opere secondarie	NC38	<ol style="list-style-type: none"> Azione sismica: a pag. 17,57,124 l'azione sismica è stata calcolata assunto classe d'uso II in luogo di classe d'uso III. Si chiede di verificare; Il fascicolo dei calcoli è di difficile lettura ed interpretazione per la mancanza di immagini esplicative che consentano l'individuazione degli elementi all'interno del modello. Si chiede di valutare l'opportunità di rendere maggiormente ripercorribili i dati del fascicolo. 	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Aggiornato integralmente il fascicolo e inserite risultati del calcolo e verifiche per classe 'uso III Il fascicolo dei calcoli è stato aggiornato. Le pagine ora sono la 17,161,221. <u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Visto l'elaborato e considerati i chiarimenti di cui al trattamento delle NC37, la NC38 può ritenersi risolta.	R
61.	ST-07	Planimetria e sezioni di scavo	OSS19	Sulla sezione A-A l'ultima delle tre quote 189,0214m è errata (dovrebbe essere 193,...m).	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Emissione elaborato corretto. <u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Visto l'elaborato revisionato la OSS19 può ritenersi risolta.	R
62.	ST-08	Pianta generale fondazioni - fili fissi	C	Nulla da segnalare	--	--	C

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
63.	ST-09	Carpenterie strutture secondarie - 1 di 2	NC39	<ol style="list-style-type: none"> 1. Giunti strutturali: sulla tavola non vengono specificate le dimensioni dei giunti strutturali. Si chiede di integrare le tavole con tali indicazioni; 2. Strutture opera OE03: le tavole non riportano la rappresentazione grafica della struttura OE03. Si chiedono chiarimenti; 3. Dettaglio gradini: le quotature del dettaglio dei gradini non sono corrette (misure raddoppiate). Si chiede di correggere; 4. Lunghezza di ancoraggio: si chiede di verificare le lunghezze degli ancoraggi delle armature. A titolo esemplificativo, ma non esaustivo, si portano all'attenzione del progettista le armature dei gradini a sbalzo con pieghe da 30cm; 5. Ringhiera: mancano i dettagli delle ringhiere in carpenteria metallica. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Inserite le indicazioni in tavola. Sul lato verticale non è presente giunto in quanto le strutture sono distanti 32 cm l'una dall'altra come visibile in ST-08, sul lato orizzontale le strutture sono in continuità di getto ma con interruzione delle armature come specificato in tavola. Si inserisce comunque la quotatura dello spazio vuoto lungo il lato verticale. <p>Permane quanto segnalato. In corrispondenza dello sbalzo di ingresso dell'edificio A non è indicata la larghezza del giunto.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. La rappresentazione grafica della struttura OE03 è presente in tavola ST-09 in un riquadro in basso a destra OK 3. Corretto errore OK 4. Corrette lunghezze di ancoraggio errate. In alcuni casi (es. sommità muro di sostegno o bordo platee) le lunghezze di ancoraggio non sono state modificate in quanto valutate sulla tensione della barra d'acciaio per zone scariche (trazione pressochè pari a 0) <p>Si prende atto di quanto dichiarato. Tuttavia pare non siano state apportate modifiche alle armature.</p> <p>Aggiunti dettagli. Inserite informazioni aggiornate, il posizionamento corretto dei montanti è riportato nelle tavole architettoniche.</p> <p>E' stata inserita una nota sull'interesse dei montanti dei parapetti.</p> <p><u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Visto l'elaborato revisionato la NC39 viene declassata ad osservazione per il p.to 1 e si può considerare risolta per gli altri punti.</p>	OSS47

NOTA: Il rapporto tecnico è di proprietà del Committente che non può divulgarlo se non in forma completa senza farne estratti.

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
64.	ST-10	Carpenterie strutture secondarie - 2 di 2	NC40	<ol style="list-style-type: none"> 1. Giunti strutturali: sulla tavola non vengono specificate le dimensioni dei giunti strutturali. Si chiede di integrare le tavole con tali indicazioni; 2. Struttura OE2B: si rileva che la partenza della scala prevede una trave di fondazione poggiata su terreno di riporto. Si chiede di verificare la scelta progettuale e di specificare quali siano gli accorgimenti progettuali al fine di limitare i cedimenti di tale trave rispetto agli altri appoggi della scala; 3. Struttura OE2: non vengono specificate le caratteristiche dei grigliati e della ringhiera; 4. Parapetti: dall'analisi della tavola ARo8 (prospetto SUD – sez. I-I) si rileva la presenza di parapetti in carpenteria metallica e vetro. Di tali parapetti, nella documentazione strutturale, non compaiono i dettagli e i calcoli. Si chiedono chiarimenti; 5. Lunghezza di ancoraggio: si chiede di verificare le lunghezze degli ancoraggi delle armature. A titolo esemplificativo si portano all'attenzione del progettista le chiamate della sez. C-C con piega da 10cm e le armature del solaio a sbalzo. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Aggiornata tavola con integrazioni Nessuna integrazione. 2. Aggiunta in relazione di calcolo ST-05 (cap.9.2 e ca. risultati) la valutazione strutturale in caso di scala non poggiante su prima trave di fondazione (scala a sbalzo sia in partenza che in arrivo). Inoltre il carico massimo sul terreno della prima trave di fondazione è calcolato in 46 kPa, anche volendo stimare il modulo di reazione in 0,5 kg/cm² si avrebbe un abbassamento di 9 mm. Calcolo inserito in ST-05. 3. Aggiunti in tavole Aggiunte note sulla portata dei grigliati e disegno dei parapetti. 4. Aggiunti in tavola e relazione La relazione e i disegni sono stati integrati. Manca ancora l'individuazione degli interassi dei parapetti, che però sono specificati negli altri documenti di progetto. 5. Corrette lunghezze di ancoraggio errate. In alcuni casi (es. sommità muro di sostegno o bordo platee) le lunghezze di ancoraggio non sono state modificate in quanto valutate sulla tensione della barra d'acciaio per zone scariche (trazione pressochè pari a 0) Si prende atto di quanto dichiarato. Le armature sono state parzialmente aggiornate. <u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Visto l'elaborato revisionato la NC40 viene declassata ad osservazione per i p.ti 1 e 4 e si può considerare risolta per gli altri punti. 	OSS48

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
65.	STC-01	Piano di manutenzione delle parti strutturali in C.A.	NC41	<ol style="list-style-type: none"> 1. Manuale di manutenzione – “livello minimo delle prestazioni” - da pag.11 a pag.22: in tutti gli elementi strutturali viene fatto riferimento alle fondazioni. Si chiede di meglio contestualizzare il livello di prestazione; 2. Sottoprogramma dei controlli e degli interventi di manutenzione: i sottoprogrammi dei controlli e di manutenzione riportano interventi di ditte specializzate con cadenza annuale. Tali prescrizioni sembrano particolarmente severe. Si chiede di meglio valutare le tempistiche degli interventi di controllo-manutenzione e di meglio dettagliarli; 3. Il piano di manutenzione delle strutture in c.a. fa riferimento a pilastri, pareti e travi in legno. Tali elementi non sono pertinenti al piano di manutenzione delle strutture in calcestruzzo. Si chiede di valutare l'opportunità di eliminare tali elementi; 4. Il piano di manutenzione delle strutture in calcestruzzo è del tutto generico e non propriamente contestualizzato al progetto. Si chiede di valutare l'opportunità di meglio contestualizzare il piano di manutenzione rispetto al progetto. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Emesso elaborato in rev 01 <u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Visto l'elaborato revisionato la NC41 può ritenersi risolta.</p>	R
66.	STC-02	Relazione di calcolo edificio in C.A. - Corpo C	NC42	<ol style="list-style-type: none"> 1. Normativa di riferimento: si chiede di esplicitare e verificare che l'utilizzo del D.M 14 gennaio 2008 sia basato su quanto previsto dall'art.2, “disposizioni transitorie” del D.M 17 gennaio 2018; 2. Carico sol.5.1 – pag.13: il peso del solaio viene calcolato per uno spessore di getto pieno di 20cm, mentre, dall'analisi della carpenteria, pare che i getti pieni siano da 30cm. Si chiede di verificare e chiarire; 3. Carichi di progetto: nelle analisi dei carichi dei solai non vengono considerate le incidenze delle tramezze, secondo quanto previsto al p.to 3.1.3.1 delle NTC2008. Si chiede di verificare e chiarire; 4. Carichi di progetto: in relazione non vengono 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Emesso elaborato in Rev01 1. Inserito esplicito riferimento all'articolo 2 del D.M. 17 Gennaio 2018 Inserita nota a pag. 6. 2. Corretta la tabella. Corretto il peso del solaio. 3. Le tramezzature presenti nei vari impalcati sono stati modellati con elementi tamponatura che modellano il peso esatto. In alcune aste le tramezzature sono state considerate come carichi lineari.</p>	OSS49

NOTA: Il rapporto tecnico è di proprietà del Committente che non può divulgarlo se non in forma completa senza farne estratti.

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
				<p>individuati i carichi delle tamponature. Si chiede di integrare la relazione con tali indicazioni;</p> <p>5. Periodo di riferimento: a pag.16 viene riportata VR>=50 anni in luogo di VR>=75 anni e a pag.17 TR=475 anni in luogo di 712 anni. Si chiede di correggere il refuso;</p> <p>6. Fattore di struttura: in merito all'assunzione del fattore di struttura, si chiede di verificare che la struttura non sia deformabile torsionalmente, secondo quanto previsto al p.to 7.4.3.1 delle NTC2008;</p> <p>7. Combinazioni di carico: dall'analisi della tabella di pag.22, pare che i coefficienti di combinazioni ψ, per il carico variabile di tipo C1 (variabile scuola) non siano conformi alla tabella 2.5.I delle NTC ($\psi_2 = 0,3$ in luogo di 0,6). Si chiede di verificare e correggere;</p> <p>8. Giunti strutturali: la documentazione grafica del progetto strutturale non riporta indicazione in merito alla larghezza dei giunti strutturali tra il corpo C e i corpi A e B, come risulta siano previsti dal calcolo riportato alla pag. 35 della relazione di calcolo. Si chiede di aggiornare i disegni fornendo chiare indicazioni sulle larghezze dei giunti. Si rileva inoltre che l'analisi delle piante architettoniche non fornisce informazioni aggiuntive;</p> <p>9. Deformazioni travi: la relazione di calcolo e il fascicolo dei calcoli non riportano il calcolo delle deformazioni delle travi sotto l'effetto dei carichi verticali in condizioni di esercizio. Si chiede di produrre il calcolo delle deformazioni delle travi, con particolare riferimento a quelle di maggior luce (es: T231, T233, T210, T210), considerando gli effetti della fessurazione e della viscosità;</p> <p>10. Si chiede di inserire nella relazione di calcolo un capitolo che espliciti le prestazioni REI delle strutture e le relative verifiche, secondo quanto previsto dalla pratica VV.FF.</p>	<p>Si prende atto di quanto dichiarato dai progettisti.</p> <p>4. Inserite le tabelle con i carichi delle tamponature. La relazione, a pag.16, è stata integrata con le analisi dei carichi delle murature di tamponamento. Si segnala che per M01 è stato considerato il peso del blocco da 25cm in luogo di quello da 12cm. L'assunzione è comunque a favore di sicurezza.</p> <p>5. Corretto il periodo di ritorno La relazione è stata aggiornata.</p> <p>6. La riesamina del progetto ha portato ad alcune variazioni degli elementi strutturali, a seguito di questa si è eseguita una verifica della deformabilità e la si riporta in relazione La relazione è stata integrata con la verifica prevista dalle NTC per escludere la deformabilità torsionale della struttura. Le strutture hanno subito alcune variazioni rispetto alla prima versione del progetto, tra cui si segnala l'aumento delle dimensioni dei pilastri.</p> <p>7. Corretta la tabella dei coefficienti e verificata la struttura secondo le nuove disposizioni I coefficienti di combinazione sono stati aggiornati. I dimensionamenti sono stati aggiornati.</p> <p>8. I giunti strutturali sono riportati nelle tavole architettoniche AR_13-14-15 e nella sezione strutturale STC15. I GIUNTI TRA I DIVERSI CORPI DI FABBRICA SONO STATI ESPRESSAMENTE INDICATI NEGLI ELABORATI STC12-13-14, SPECIFICANDO LA LORO DIMENSIONE E L'INDIVIDUAZIONE DLE</p>		

NOTA: Il rapporto tecnico è di proprietà del Committente che non può divulgarlo se non in forma completa senza farne estratti.

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
66.	STC-02	Relazione di calcolo edificio in C.A. - Corpo C	NC42			<p>CORPO DI FABBRICA ADIACENTE. Sulla tavola STC15 sono stati individuati i giunti tra corpo C e A, mentre non sono individuati i giunti tra corpo C e B. La larghezza dei giunti è comunque desumibile dagli altri documenti di progetto. Sono stati indicati i giunti sulle piante. Si ritiene che, per come disegnati graficamente, le tavole debbano essere meglio revisionate.</p> <p>9. Si riportano nel fascicolo dei calcoli le verifiche a fessurazione delle travature. LE VERIFICHE DEFORMATIVE SONO STATE INSERITE NELL'ELABORATO STC.02 RELAZIONE DI CALCOLO EDIFICIO IN C.A. – CORPO C, EMESSO IN REV.01 Non si ha evidenza di quanto dichiarato.</p> <p>10. Aggiunto il capitolo sulle prestazioni di resistenza al fuoco La relazione di calcolo è stata integrata con il capitolo dedicato alla resistenza al fuoco. Le strutture vengono dichiarate di prestazione minima REI60. <i>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</i> Il documento è stato aggiornato, tuttavia l'aggiornamento non contempla la valutazione delle deformazioni delle travi e breve e a lungo termine. Si ritiene che tale aspetto vada dettagliato. Si demanda al RUP la risoluzione del rilievo prima dell'appalto.</p>	OSS49
67.	STC-03	Fascicolo dei calcoli geotecnici e relazione di calcolo fondazioni con verifica della sicurezza e delle prestazioni degli edifici in legno - Corpi A e B	NC43	<p>1. Sezioni geotecniche: si chiede di verificare la correttezza delle sezioni geotecniche riportate a pag. 3 e pag.4. Sembrerebbe non esserci una precisa corrispondenza rispetto alle sezioni geolitologiche del documento ST03 e alle sezioni di scavo del documento ST07. In particolare si osserva che l'edificio A ha fondazioni poste a quota prossima a quelle dell'edificio C e quindi sembrerebbero in</p>		<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> 1. Non è chiara l'osservazione in quanto le fondazioni dell'edificio A non sono a quota prossima a quelle dell'edificio C. Si ritiene di aver impostato correttamente gli spessori delle stratigrafie. Dal confronto delle tavole STC-08 e STC15 e dal documento ST07 si rileva che le fondazioni dei</p>	OSS50

NOTA: Il rapporto tecnico è di proprietà del Committente che non può divulgarlo se non in forma completa senza farne estratti.

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
				<p>prossimità del substrato tipo C. Seppur tale imprecisione pare sia a favore di sicurezza nei confronti dei calcoli di capacità portate e cedimenti, si chiede di chiarire;</p> <p>2. Verifiche TR108: a pag.11 si rileva la presenza di alcune verifiche a flessione con coefficienti di sicurezza inferiori all'unità. Si chiede di verificare e chiarire;</p> <p>3. Incasso fondazioni: a pag.13 viene riportato un affondamento delle fondazioni, utilizzato nei calcoli, pari a 1,80m. Si chiedono chiarimenti in quanto l'affondamento delle fondazioni sembrerebbe inferiore rispetto al piano esterno di progetto (circa 1m);</p> <p>4. Unità geotecniche: a pag.25 vengono individuate due tipologie di strato di "Coltre di alterazione" con parametri elastici differente. La prima, che pare essere stata utilizzata nei calcoli, riporta parametri elastici che sembrerebbero non allineati a quanto desumibile dal documento ST03. Si chiede di chiarire e di verificare il calcolo dei cedimenti;</p> <p>5. Corpo B: il corpo B risulta in parte poggiato sul muro in c.a. del piano interrato dell'edificio C. Considerato: che le fondazioni dell'edificio C sono poste a quota più profonda, su terreno di caratteristiche differenti rispetto a quello del corpo B, che in corrispondenza del muro dell'edificio C sarà presente terreno scavato e riportato per la realizzazione del muro, si chiede se siano state fatte valutazioni sulla possibilità di cedimenti differenziati tra edificio B e C e quali siano gli accorgimenti/lavori da eseguire per la realizzazione del riempimento a ridosso del muro dell'edificio C;</p> <p>6. Calcolo dei cedimenti: si chiede di evidenziare se sia stata valutata l'entità dei cedimenti a lungo termine.</p>		<p>corpi A e C hanno entrambe l'estradosso posto a quota assoluta 189,88m. Il rilievo pare non compromettere i dimensionamenti, viene quindi declassata a osservazione.</p> <p>2. Ricalcolate integralmente le fondazioni degli edifici in legno con modello di calcolo nuovo e più coerente con la realtà fisica. Verifiche e risultati aggiornati in tutti gli elaborati.</p> <p>Il modello di calcolo è stato rivisto. Prendendo atto della modifica delle sollecitazioni di progetto, si rileva che le verifiche ora sono positive.</p> <p>3. L'incasso è stato portato ovunque al minimo di ricoprimento. Come terreno sopra la quota di posa si è inserito terreno di riporto.</p> <p>Sono stati rieseguiti i calcoli con incasso di 1,20m.</p> <p>4. Corretto il refuso, i parametri erano stati correlati dal software sulla base delle prove geo inserite</p> <p>La stratigrafia è stata corretta conformemente ai dati della relazione geotecnica.</p> <p>5. Confrontando i cedimenti della parte superiore ed inferiore si osserva la compatibilità degli stessi. I dettagli sull'esecuzione del riempimento a tergo del muro sono contenuti in un dettaglio nella tavola STC-11.</p> <p>Si prende atto di quanto dichiarato in merito al calcolo dei cedimenti. Nella tavola STC11 è stato inserito il dettaglio K-K in cui sono prescritte prove su piastra per la verifica dei cedimenti. <u>Le modalità realizzative del riempimento dovranno essere adeguatamente valutate dalla DL.</u></p>	

NOTA: Il rapporto tecnico è di proprietà del Committente che non può divulgarlo se non in forma completa senza farne estratti.

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
						6. I cedimenti sono calcolati a lungo termine, viene aggiunta la nota in relazione Si prende atto di quanto dichiarato. <i>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</i> Visto l'elaborato aggiornato la NC43 viene declassata ad osservazione. In particolare si segnala che la DL dovrà valutare attentamente le modalità realizzative del riempimento a tergo dei muri.	OSS50
68.	STC-04	Fascicolo dei calcoli strutturali fondazioni edificio in legno - Corpi A e B	NC44	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nel fascicolo dei calcoli compaiono verifiche non soddisfatte (a puro titolo esemplificativo ma non esaustivo: pag.133, 137, 138, 139, 140, 142, ecc....). Si chiede di verificare e chiarire; 2. Travata 101: per la travata 101, a pag. 249, non vengono riportate le verifiche. Si chiede di verificare e chiarire; 3. I dati contenuti nel fascicolo sono di difficile interpretazione. Si segnala in particolare la difficoltà a verificare le reazioni vincolari derivanti dal modello di calcolo delle strutture in elevazione ed introdotte come carichi per il dimensionamento delle fondazioni. Si chiede di meglio chiarire, anche per mezzo dell'ausilio di immagini, come siano state caricate le fondazioni. 	RE	<p><i>Nota di riscontro dei progettisti:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ricalcolate integralmente le fondazioni degli edifici in legno con modello di calcolo nuovo e più coerente con la realtà fisica. Verifiche e risultati aggiornati in tutti gli elaborati Le verifiche sono state aggiornate e ora risultano soddisfatte 2. Inserita verifica trave 101 Aggiunta verifica trave 101. <p><i>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</i> Visto l'elaborato aggiornato la NC 44 viene declassata ad osservazione per quanto rilevato al p.to 3, mentre risulta risolta per i p.ti 1 e 2.</p>	OSS51

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
69.	STC-05	Fascicolo dei calcoli strutturali struttura in C.A. – Corpo C	NC45	<ol style="list-style-type: none"> 1. Si veda quanto segnalato per il documento STC-02; 2. Al fine di consentire l'interpretazione dei dati dai fascicoli dei calcoli si ritiene utile inserire all'interno del documento immagini riportanti le numerazioni dei nodi e degli elementi, e le immagini raffiguranti i carichi gravanti sulla struttura. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Fascicolo dei calcoli rielaborato per la nuova configurazione strutturale, aggiornate le tabelle dei coefficienti di combinazione. 2. Inserite immagini con numerazioni dei nodi Vedere quanto segnalato per il documento STC-02. <p><u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> La valutazione della NC45 è legata al documento STC-02 pertanto si demanda all'OSS49.</p>	OSS49
70.	STC-06	Fascicolo dei calcoli strutturali fondazioni struttura in C.A. – Corpo C	NC46	Si veda quanto segnalato per i documenti STC-02, STC05.	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 0. Emesso nuovo elaborato in rev01 1. Inserite immagini di carichi e nodi <p><u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Visto l'elaborato aggiornato la NC46 si ritiene risolta.</p>	R
71.	STC-07	Fascicolo dei calcoli geotecnici e relazione di calcolo fondazioni con verifica della sicurezza e delle prestazioni degli edifici in legno - Corpo C	NC47	<ol style="list-style-type: none"> 1. Combinazioni di carico: dall'analisi della tabella di pag.6, pare che i coefficienti di combinazioni ψ, per il carico variabile di tipo C1 (variabile scuola) non siano conformi alla tabella 2.5.I delle NTC ($\psi_2 = 0,3$ in luogo di 0,6). Si chiede di verificare e correggere; 2. Calcolo dei cedimenti: a pag. 27 vengono indicati gli spessori di terreno che sono responsabili dei cedimenti delle platee (H=65cm e H=10cm). Si chiede di chiarire il significato di tali dati e di verificare l'entità dei cedimenti calcolati. Considerate le dimensioni delle fondazioni si ritiene che il volume di terreno significativo interessato dai cedimenti sia notevolmente superiore; 3. Calcolo dei cedimenti: si chiede di evidenziare se sia stata valutata l'entità dei cedimenti a lungo termine. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 0. Emesso elaborato in rev 01 1. Corretta la tabella dei coefficienti e rieseguite le verifiche 2. Il calcolo dei cedimenti è stato completamente rivisto, si utilizza sempre lo stesso metodo, ma la profondità indagata è stata considerata 1.5 volte la larghezza della fondazione 3. I cedimenti calcolati sono quelli relativi alla condizione a lungo termine. <p><u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Visto l'elaborato revisionato, si prende atto di quanto dichiarato relativamente al punto 3, la NC47 può ritenersi risolta.</p>	R

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
72.	STC-08	Carpenteria fondazioni edifici in legno - Corpo A	C	Nulla da segnalare	--	--	C
73.	STC-09	Carpenteria fondazioni edifici in legno - Corpo B	NC48	In corrispondenza del picchetto "I" le fondazioni saranno poggiate su terreno precedentemente scavato. Si chiede quali siano le considerazioni progettuali per scongiurare i cedimenti differenziali per il corpo B. Si chiede inoltre di specificare sui disegni eventuali accorgimenti tecnici per l'esecuzione dei lavori.	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> In tavola STC-11 è inserito un dettaglio nel quale si specificano gli accorgimenti e le modalità di esecuzione del riempimento a tergo del muro per il quale si rende necessario lo scavo citato. Si veda quanto riportato per il documento STCo3.</p> <p><u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Visto l'elaborato aggiornato la NC48 viene declassata ad osservazione. In particolare si segnala che la DL dovrà valutare attentamente le modalità realizzative del riempimento a tergo dei muri.</p>	OSS50
74.	STC-10	Armatura travi di fondazioni edifici in legno - Corpi A e B	NC49	Travata 101: per tale trave non viene rispettato il quantitativo minimo d'armatura prevista al §7.2.5 delle NTC (armatura longitudinale 0,2%). Si chiede di verificare.	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Emesso elaborato corretto</p> <p><u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Visto l'elaborato revisionato la NC49 può ritenersi risolta.</p>	R

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
75.	STC-11	Carpenteria fondazioni edifici in legno - Corpo C	NC50	<ol style="list-style-type: none"> Vespaio aerato in igloo: nella tavola di progetto non viene specificato l'armatura da adottare nel getto integrativo del vespaio. Si chiede di inserire nella tavola tale indicazione. Si chiede inoltre di verificare la portata del vespaio, con getto integrativo di 5cm, rispetto ai carichi distribuiti e concentrati dei locali tecnici (4,50KN/mq e 9,00KN/mq nella relazione STC2); Vasca accumulo acqua: sulla tavola non compaiono dettagli costruttivi e descrizioni del sistema di impermeabilizzazione della vasca. Si chiede di integrare la tavola con tali indicazioni; Armature pareti: nelle sezioni delle pareti non vengono previste legature trasversali delle armature. Si chiede di integrare le sezioni con tali indicazioni. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Emesso elaborato in rev01</p> <p>1. Le indicazioni circa le prestazioni e le armature sono consultabili nell'elaborato G11 alla pagina 4, inoltre vengono inserite indicazioni sull'armatura necessaria anche nel presente elaborato. Il vespaio si ritiene utilizzabile per gli scopi previsti. Sulla tavola STC11 è previsto, su tutta la superficie del vespaio, reteΦ5/20x20 e cappa di altezza 5cm. Per quanto riportato a pag.7 del documento G11 (seppur riferito alla condizione di vespaio poggiato su magrone) e a pag. 12 del documento STC02 tale vespaio è compatibile con i carichi previsti per la destinazione scuola, mentre potrebbe risultare non compatibile con i carichi dei locali tecnici. Si prende comunque atto di quanto dichiarato.</p> <p>2. Inserite le indicazioni circa la posizione dell'impermeabilizzazione Integrata la tavola con le indicazioni dell'impermeabilizzazione</p> <p>3. Inserirle le indicazioni sulle legature Non sono state specificate le legature sulle sezioni delle pareti (134-137-135-149-150) e (139-138-154). <u>In fase di esecuzione lavori dovranno essere previste tali legature.</u></p> <p><u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Prendendo atto delle dichiarazioni dei progettisti la NC50 viene declassata ad osservazione.</p>	OSS52
76.	STC-12	Carpenteria impalcato edificio in c.a. - Corpo C	NC51	<ol style="list-style-type: none"> Carichi variabili: non è chiaro come sia stato considerato il carico variabile nella zona di solaio compreso tra i pilastri 20-35/31-36. In pianta viene individuato un carico di cat.C1 di 300 Kg/mq e un 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> 0. Emesso elaborato in rev 01</p> <p>1. A vantaggio di sicurezza la parte coperta è stata considerata caricata dalla neve, il</p>	OSS53

NOTA: Il rapporto tecnico è di proprietà del Committente che non può divulgarlo se non in forma completa senza farne estratti.

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
				<p>carico di neve di 100 Kg/mq. Si chiede di chiarire, in quanto tale zona di solaio pare essere coperta. Si rileva inoltre che il carico della neve non corrisponde a quanto riportato per il sol.10 nel documento STCo2 (150kg/mq). Si chiede di rendere congruenti i documenti;</p> <p>2. Armature sbalzi: si chiede di verificare la lunghezza di ancoraggio delle armature dello sbalzo da 120cm tra i pilastri 19-20-24;</p> <p>3. Solai in laterocemento: non vengono riportate indicazione in merito alla presenza di cordoli rompitratta. Si chiede di integrare le tavole con la posizione dei cordoli rompitratta;</p> <p>4. Solai in laterocemento: non viene specificata la tipologia di armatura/rete da posare nei getti integrativi del solaio. Si chiede di specificare, in considerazione anche della ripartizione di piano delle azioni sismiche, l'armatura da prevedere nei getti integrativi;</p> <p>5. Giunti strutturali: dall'analisi della documentazione di progetto, Relazione di calcolo STCo2- tavole STC12-STC15-STC16, sembrerebbe che i muri in c.a dell'interrato siano separati dalle strutture del corpo C. Si rileva tuttavia che non viene specificata la larghezza da prevedere per il giunto (dove è previsto Waterstop). Si chiede conferma dell'effettiva presenza del giunto di distacco sismico e si chiede di specificare la larghezza del giunto stesso;</p> <p>6. Giunti strutturali: non vengono rappresentate le larghezze dei giunti strutturali tra corpo C e corpi A e B. Si chiede di integrare i disegni evidenziando i giunti;</p> <p>7. Larghezza travi: alcune travi presentano larghezze leggermente superiori a quanto previsto al p.to 7.4.6.1.1 delle NTC2008 (es: T108, T131, T133).</p>		<p>carico è stato coretto e portato a 150kg/mq. Si prende atto della scelta progettuale.</p> <p>2. A vantaggio della sicurezza sono state aumentate le lunghezze di ancoraggio E' stata modificata la lunghezza di ancoraggio.</p> <p>3. Riportate le indicazioni circa la posizione dei travetti rompitratta Disegnati i rompitratta.</p> <p>4. Riportate le indicazioni circa la rete da utilizzare e le armature intergrative. Inserita nota nel disegno</p> <p>5. Aggiunte le indicazioni del giunto Sulla tavola STC16 viene riportato un giunto di 3cm tra muro e solaio. I giunti strutturali sono consultabili nelle tavole architettoniche AR 13-14-15 e nella tavola STC 15. I GIUNTI TRA I DIVERSI CORPI DI FABBRICA SONO STATI ESPRESSAMENTE INDICATI NEGLI ELABORATI STC12-13-14, SPECIFICANDO LA LORO DIMENSIONE E L'INDIVIDUAZIONE DLE CORPO DI FABBRICA ADIACENTE. Sulla tavola STC15 sono stati individuati i giunti tra corpo C e A, mentre non sono individuati i giunti tra corpo C e B. La larghezza dei giunti è comunque desumibile dagli altri documenti di progetto. Sono stati indicati i giunti sulle piante. Si ritiene che, per come disegnati graficamente, le tavole debbano essere meglio revisionate.</p> <p>6. Geometria delle travi modificate Modificata la larghezza delle travi.</p>	

NOTA: Il rapporto tecnico è di proprietà del Committente che non può divulgarlo se non in forma completa senza farne estratti.

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
76.	STC-12	Carpenteria impalcato edificio in c.a. - Corpo C	NC51			<i>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</i> Visto il documento revisionato si declassa la NC51 a osservazione.	OSS53
77.	STC-13	Carpenteria 2° impalcato edificio in c.a. - Corpo C	NC52	<ol style="list-style-type: none"> 1. Analogamente a quanto segnalato per la STC12 si chiede di verificare le lunghezze di ancoraggio delle armature degli sbalzi di maggior luce (105cm); 2. Solai in laterocemento: si veda quanto segnalato ai p.ti 3) e 4) della tavola STC12; 3. Larghezza travi: alcune travi presentano larghezze leggermente superiori a quanto previsto al p.to 7.4.6.1.1 delle NTC2008 (es: T108, T131, T133). 	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vedi STC12 2. Vedi STC12 3. Vedi STC12 Vedere STC12 <i>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</i> Visto il documento revisionato si declassa la NC52 a osservazione.	OSS53
78.	STC-14	Carpenteria 3° impalcato edificio in c.a. - Corpo C	NC53	<ol style="list-style-type: none"> 1. Analogamente a quanto segnalato per la STC12 si chiede di verificare le lunghezze di ancoraggio delle armature degli sbalzi di maggior luce (105cm); 2. Solai in laterocemento: si veda quanto segnalato ai p.ti 3) e 4) della tavola STC12; 3. Larghezza travi: alcune travi presentano larghezze leggermente superiori a quanto previsto al p.to 7.4.6.1.1 delle NTC2008 (es: T308). 	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> <ol style="list-style-type: none"> 4. Vedi STC12 5. Vedi STC12 6. Vedi STC12 Vedere STC12 <i>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</i> Visto il documento revisionato si declassa la NC52 a osservazione.	OSS53
79.	STC-15	Sezione strutturale 1-1 edificio in c.a. – Corpo C	C	Nulla da segnalare	--	--	C
80.	STC-16	Sezione strutturale 2-2 edificio in c.a. – Corpo C	C	Nulla da segnalare	--	--	C
81.	STC-17	Carpenteria scale SC1 – SC2 edificio in c.a. – Corpo C	OSS 20	La tavola non riporta indicazioni sullo spessore delle rampe. Si chiede di integrare il disegno con le quotature dello spessore delle rampe (sono quotati solo i pianerottoli).	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Inserite le indicazioni sullo spessore delle rampe <i>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</i> Visto l'elaborato revisionato la OSS20 può ritenersi risolta.	R

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
82.	STC-18	Armatura travi di fondazione edificio in c.a. – Corpo C- 1/2	C	Nulla da segnalare	--	--	C
83.	STC-19	Armatura travi di fondazione edificio in c.a. – Corpo C- 2/2	OSS21	La trave di fondazione tra i pilastri 28 e 33 è erroneamente individuata come 8066 (rif. tavola STC11) in luogo di 8022.	RE	<i>Nota di riscontro dei progettisti:</i> Refuso corretto Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl Visto l'elaborato revisionato la OSS21 può ritenersi risolta.	R
84.	STC-20	Armatura pilastri edificio in c.a. – Corpo C – 1/3	NC54	<ol style="list-style-type: none"> 1. Armatura di chiamata dalle fondazioni: si rilevano lunghezze dei tratti verticali delle armature di chiamata pari a 118cm ($\phi 20$) e 126cm ($\phi 22$). Si chiede di verificare l'ancoraggio di tali armature, considerando che le travi di fondazione sono alte 80-90cm; 2. Armatura di chiamata dalle fondazioni: si chiede di rivedere le lunghezze delle pieghe delle chiamate dei pilastri circolari (lunghezza di 5cm – p3-p4-p6-p7...); 3. Lunghezze di ancoraggio: le lunghezze di ancoraggio delle armature longitudinali sono state assunte pari a 40ϕ. Si chiede di verificare tali lunghezze secondo quanto previsto al p.to 4.1.2.1.1.4 e 7.4.6.2.2 delle NTC. 	RE	<i>Nota di riscontro dei progettisti:</i> I pilastri sono stati completamente riprogettati, così come le armature e quindi gli ancoraggi. Emesso nuovo elaborato in rev01 I pilastri sono stati completamente rivisti per le modifiche intervenute a seguito del ricalcolo della struttura, tuttavia permangono i seguenti rilievi: 1) Permane quanto segnalato per le chiamate delle fondazioni; L'ANCORAGGIO DELLE ARMATURE VERTICALI SI INTENDE CALCOLATO DALL'ESTRADOSSO DELLA PLATEA. Si prende atto di quanto dichiarato, tuttavia si ritiene che la soluzione non sia adeguata ad una corretta trasmissione delle sollecitazioni dei pilastri alle fondazione. 2) Permane quanto rilevato. Modificate le armature di chiamata dei pilastri Modificate le chiamate di pilastri circolari.	OSS54

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
84.	STC-20	Armatura pilastri edificio in c.a. – Corpo C – 1/3	NC54		<p>3) Le armature d'attesa sono state integrate con spezzoni. In merito si osserva quanto segue:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La posizione degli spezzoni non è individuata; Permane l'osservazione. Non è chiaro a che altezza vadano posizionati i ferri. - La scelta progettuale non è "usuale". Si chiede di valutare l'opportunità di allungare le sovrapposizioni dei ferri senza l'aggiunta di spezzoni, che nella maggior parte dei casi sembra non necessaria (pilastri con sezione costante). <p>Inoltre si segnala:</p> <p>4) I pilastri 3,6,10, a piano interrato, hanno sezione 50x60cm, mentre sulla pianta STC11 hanno sezione ellittica 93x65cm. E' opportuno chiarire come si intende realizzare tali pilastri; Pilastri modellati e calcolati come rettangolari, ma architettonicamente saranno ellittici con le dimensioni di cui sopra.</p> <p>Si ritiene che le armature disegnate non siano adeguate alla forma ellittica. Nel caso si vogliano mantenere le armature disegnate, sarà necessario prevedere un'armatura aggiuntiva di pelle.</p> <p><u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Alla luce di quanto sopra la NC54 si declassa ad OSS ma prima dell'appalto si ritiene debbano essere rivisti i dettagli delle armature dei pilastri. Si demanda al RUP la risoluzione della OSS.</p>	OSS54	

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
85.	STC-21	Armatura pilastri edificio in c.a. – Corpo C – 2/3	NC55	Vedere note 1), 2), 3) STC20.	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Vedi STC 20 <u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Si richiama la OSS54 del documento STC-20 e si demanda al RUP una risoluzione prima dell'appalto.	OSS54
86.	STC-22	Armatura pilastri edificio in c.a. – Corpo C – 2/3	NC56	1. Vedere note 1), 2), 3) STC20; 2. Nuclei: la lunghezza di ripresa delle armature ai piani è prevista di 50cm. Si chiede di verificare tale lunghezza.	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> 0. Emesso elaborato in rev01 1. Vedi STC20 Vedere STC20 2. Lunghezza Ancoraggi nuclei imposta a 50Ø :1.00m Modificata la nota sulle sovrapposizioni. <u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Si richiama la OSS54 del documento STC-20 e si demanda al RUP una risoluzione prima dell'appalto.	OSS54
87.	STC-23	Armatura travi di impalcato edificio in c.a. – Corpo C – 1/3	C	Nulla da segnalare	--	--	C
88.	STC-24	Armatura travi di impalcato edificio in c.a. – Corpo C – 2/3	C	Nulla da segnalare	--	--	C
89.	STC-25	Armatura travi di impalcato edificio in c.a. – Corpo C – 3/3	OSS22	1. Travi 331 e333: si chiede di meglio specificare la disposizione delle armature longitudinali, in quanto, se disposte su unico strato, verrebbero a mancare gli interferri minimi; 2. Trave 333: la trave è riportata due volte sul disegno.	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> 0. Emesso elaborato in rev01 1. Nella tavola è stata inserita l'indicazione circa la corretta disposizione delle armature 2. Trave cancellata <u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Visto l'elaborato revisionato la OSS22 può ritenersi risolta.	R

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
90.	STL-01	Piano di manutenzione delle parti strutturali in legno	OSS23	<p>Riferimenti commerciali: a pag. 1 del piano di manutenzione viene fatto esplicito riferimento ad un produttore di strutture in legno. Si chiede di eliminare il riferimento. Più in generale la documentazione di progetto dovrebbe evitare riferimenti a prodotti commerciali, ma unicamente fornire prescrizioni prestazionali che non vincolino la fornitura delle strutture.</p> <p>Non possono essere riportati i nomi commerciali dei prodotti fatto salvo quanto previsto dal comma 6 art.68 d.lgs. 50/2016. In tal caso la menzione o il riferimento sono accompagnati dalla dicitura “o equivalente”. Rif. pag. 1 del piano di manutenzione dove si fa riferimento ad un produttore di strutture in legno.</p>	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Refuso allegato piano manutenzione STL-01_rev.01 <u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Visto l'elaborato revisionato la OSS23 può ritenersi risolta.</p>	R
91.	STL-02	Piano di manutenzione delle parti strutturali in legno – Corpo B	NC57	Si veda quanto segnalato per l'elaborato STL-01.	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Refuso allegato piano manutenzione STL-01_rev.01 <u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Visto l'elaborato revisionato la NC57 può ritenersi risolta.</p>	R

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
92.	STL-03	Relazione sui materiali struttura in legno – Corpo A	NC58	<p>Si rileva le seguenti incongruenze rispetto ai disegni di progetto (disegni della serie STL):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Travi radice: su relazione illustrativa lamellare GL24c mentre su disegni GL28c; 2. Acciaio per carpenteria: su relazione illustrativa S235-S275 mentre su disegni S275-S355; 3. Acciaio per carpenteria: si chiede di verificare e giustificare l'assunzione della classe di esecuzione Exc2 per i componenti in carpenteria metallica, secondo quanto previsto dal prospetto B.3 della UNI EN1090-2. In particolare si chiede di verificare e giustificare la classe di conseguenza assunta. Si chiede di rendere congruenti i documenti. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Refuso 1 - trave radice gl28c Non è stato corretto il refuso. 2 - acciaio carpenteria S235JR-S355JR Corretto 3 - classe di esecuzione exc3 (CC3-SC1-PC1 EXC3) tutti i documenti sono congruenti tra di loro allegati relazioni STL03_rev01-STL04_rev01-STL05_rev01-STL06_rev01 allegati elaborati STL07_rev01-STL08_rev01-STL09_rev01-STL10_rev01-STL11_rev01-STL12_rev01-STL13_rev01-STL14_rev01-STL15_rev01 Il documento STL3 non è stato corretto, compare ancora EXC2. N.B. gli allegati STL 09-10-11-12 non sono oggetto di variazioni, sono stati comunque emessi in versione rev01 <u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> La NC58 viene declassata ad OSS in quanto sono ancora presenti incongruenze tra documenti. E' opportuno che i documenti vengano uniformati prima dell'appalto. Si demanda al RUP la risoluzione.</p>	OSS55

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	<i>Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)</i>	
93.	STL-04	Relazione sui materiali struttura in legno – Corpo B	NC59	Si veda quanto segnalato per l'elaborato STL-03.	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> come STL-03 Vedere STL3. Si chiede di correggere e rendere congruenti i documenti <u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> La NC59 viene declassata ad OSS in quanto sono ancora presenti incongruenze tra documenti. E' opportuno che i documenti vengano uniformati prima dell'appalto. Si demanda al RUP la risoluzione.	OSS55

NOTA: Il rapporto tecnico è di proprietà del Committente che non può divulgarlo se non in forma completa senza farne estratti.

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
94.	STL-05	Relazione e fascicolo di calcolo edificio in legno - Corpo A	NC60	<ol style="list-style-type: none"> Dall'analisi dei risultati delle azioni agenti sugli hold-down, es. pag. 247, sembrerebbe non siano state considerate le distanze delle giunzioni stesse dal bordo terminale della parete. Si ritiene che la distanza dal bordo, necessaria per la corretta installazione degli hold-down, riducendo il braccio della coppia interna resistente a momento, comporti un incremento delle azioni sugli hold-down. Tale effetto risulta tanto più rilevante quanto la parete risulta corta (si veda ad es. la parete n.45). Si chiedono chiarimenti; Si chiede di inserire nella relazione di calcolo un capitolo che espliciti le prestazioni REI delle strutture e le relative verifiche, secondo quanto previsto dalla pratica VV.FF 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <p>1 - si e' ricalcolato la forza di trazione sugli hold down considerando per ciascuna parete la riduzione del braccio della coppia interna considerando l'eccentricita' dell'asse dei collegamenti dal bordo terminale e tenendo conto dell'aumento della trazione e della riduzione della resistenza degli ancoraggi al cls per effetto gruppo e per le distanze dai bordi tutti gli angolari a trazione hold down WHT 540-620740 saranno ancorati con dei tirafondi in acciaio S355JR annegati nella fondazione STL05_rev01 (da pag. 254 a 259)</p> <p>La relazione di calcolo è stata aggiornata con le verifiche di dettaglio dei hold down del nodo di base. E' stato modificato il sistema di attacco al calcestruzzo, ora realizzato con tirafondi al posto dei tasselli chimici. Si prende atto della nuova scelta progettuale, che potrebbe comportare maggiori difficoltà realizzative. Si rileva tuttavia quanto segue:</p> <ul style="list-style-type: none"> - per gli Hold down dei solai intermedi non è stato eseguito il ricalcolo con braccio corretto; - nel calcolo del braccio di leva, per il nodo di base, pare che gli hold down siano stati considerati disposti sui due lati della parete. Tale disposizione non compare nei dettagli costruttivi. <u>Tali aspetti dovranno essere meglio indagati nel progetto costruttivo del fornitore della struttura in legno.</u> <p>2 - si è inserito nella Relazione e Fascicolo di calcolo STL-05_rev01 (da pag. 292) il calcolo e la verifica della Resistenza al Fuoco R delle strutture. OK</p> <p>segue</p>	OSS56

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
94.	STL-05	Relazione e fascicolo di calcolo edificio in legno - Corpo A	NC60			Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl Visto l'elaborato revisionato la NC60 viene declassata ad osservazione. Gli aspetti costruttivi sopracitati dovranno essere meglio analizzati prima dell'esecuzione lavori in quanto legati al tipo di fornitura.	OSS56
95.	STL-06	Relazione e fascicolo di calcolo edificio in legno - Corpo B	NC61	<ol style="list-style-type: none"> 1. Si veda quanto già segnalato al p.t094; 2. Carichi solai: a pag. 21 della relazione sono individuati solai con carichi variabile di categoria A (residenziale). La stessa osservazione vale per le combinazioni di carico riportate a pag.39. Si chiedono chiarimenti in quanto la destinazione dell'edificio B non prevede tali carichi. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> 1 - si e' ricalcolato la forza di trazione sugli hold down considerando per ciascuna parete la riduzione del braccio della coppia interna considerando l'eccentricita' dell'asse dei collegamenti dal bordo terminale e tenendo conto dell'aumento della trazione e della riduzione della resistenza degli ancoraggi al cls per effetto gruppo e per le distanze dai bordi tutti gli angolari a trazione hold down WHT 540-620 saranno ancorati con dei tirafondi in acciaio S355JR annegati nella fondazione STL06_rev01 (da pag. 196 a 199) Vedere STL-05 si è inserito nella Relazione e Fascicolo di calcolo STL-06_rev01 (da pag. 232) il calcolo e la verifica della Resistenza al Fuoco R delle strutture. Vedere STL-05 2 - refuso il Corpo B è stato ricalcolato con i carichi esatti e tutta la struttura risulta ancora verificata La relazione è stata aggiornata. Si prende atto di quanto dichiarato. <u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Visto l'elaborato revisionato la NC60 viene declassata ad osservazione. Gli aspetti costruttivi sopracitati dovranno essere meglio analizzati prima dell'esecuzione lavori in quanto legati al tipo di fornitura.</p>	OSS56

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
96.	STL-07	Piante orditura - Corpo A	OSS 24	La documentazione grafica non riporta la rappresentazione della larghezza dei giunti tra corpo A e corpo C. Si chiede di integrare il disegno con tale indicazione.	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Vedere le Tavole Architettoniche AR13_re01- AR14_re01- AR15_re01- Vedere la Tavola Strutturale STC16_rev01. Si prende atto di quanto dichiarato. Vista l'importanza dei giunti, si ritiene opportuno che questi siano meglio individuati sui disegni di progetto, in particolare sulle piante. <u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Si conferma l'OSS24.</p>	OSS24
97.	STL-08	Piante orditura - Corpo B	OSS25	La documentazione grafica non riporta la rappresentazione della larghezza dei giunti tra corpo B e corpo C. Si chiede di integrare il disegno con tale indicazione.	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Vedere le Tavole Architettoniche AR13_re01- AR14_re01- AR15_re01- Vedere la Tavola Strutturale STC16_rev01. Si prende atto di quanto dichiarato. Vista l'importanza dei giunti, si ritiene opportuno che questi siano meglio individuati sui disegni di progetto, in particolare sulle piante. <u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Si conferma l'OSS25.</p>	OSS25
98.	STL-09	Sezioni orditura - Corpi A e B	C	Nulla da segnalare	--	--	C
99.	STL-10	Sezioni trasversali orditura - Corpi A e B	C	Nulla da segnalare	--	--	C
100.	STL-11	Sezioni longitudinali orditura - Corpi A e B	C	Nulla da segnalare	--	--	C

NOTA: Il rapporto tecnico è di proprietà del Committente che non può divulgarlo se non in forma completa senza farne estratti.
SV 18-1285 Rapporto Tecnico Finale.doc Finale

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
101.	STL-12	Viste assonometriche Corpi A e B	C	Nulla da segnalare	--	--	C
102.	STL-13	Particolari costruttivi - Corpi A e B	NC62	<ol style="list-style-type: none"> Il particolare 1 non corrisponde alla tabella 1 della tavola STL14 e STL15. Le viti sono HBS10x220, in luogo di HBS10x200, poste ad interasse fisso di 130mm, in luogo dell'interasse variabile previsto in tabella. Inoltre sono previsti chiodi 4x60mm in luogo di viti 5x50mm. Si chiede di rendere congruenti i documenti; Manca un dettaglio riconducibile ai fissaggi descritti nella tabella 3 delle tavole STL14 e STL15. Si chiede di integrare la tavola con tale dettaglio; Il particolare 16, relativo al collegamento travi/pareti, pare non essere compiutamente definito. Si chiede di integrare il dettaglio e particolarizzarlo per le differenti tipologie di travi; Non esiste una precisa corrispondenza tra i dettagli dei nodi riportati sulla STL13 e quelli previsti sulle tavole STL14-15. Si chiede di valutare l'opportunità di rendere maggiormente chiara la corrispondenza tra le tavole. Si rileva che l'indicazione del numero, tipologia, lunghezza e diametro dei fissaggi (chiodi e viti), riferendosi a dettagli tipologici, possa essere fuorviante. Tali informazioni si ricavano dai dati delle tavole STL14-STL15; Manca la corrispondenza nella numerazione delle tavole. Sulla tavola vengono richiamate le tavole STL08-09 in luogo delle tavole STL14-15. Si chiede di valutare l'opportunità di correggere i riferimenti. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <p>1 – Refuso le viti sono HBS \varnothing10x200 interasse I come riportato nella tabella A1; le viti sono LBS \varnothing5x50 mm</p> <p>2 – Aggiunto il Particolare P17 tav. STL13_rev.1</p> <p>3 – Il Particolare P16 è valido per tutti gli architravi in legno lamellare che troviamo nei corridoi due edifici con mansione di battuta per le portefinestre, hanno come carico solo il peso proprio e non hanno funzione strutturale.</p> <p>Si prende atto di quanto dichiarato. Non trattandosi di particolari non strutturali, potranno essere meglio dettagliati in fase di progettazione costruttiva da parte del fornitore delle strutture in legno.</p> <p>4 - i particolari costruttivi sono riportati nella tav. STL13 per tipologia, l'indicazione del numero, del tipo di collegamento, della lunghezza e del diametro dei fissaggi sono indicati nelle tavole STL-14 e STL-15.</p> <p>Per maggior chiarezza è stata introdotta una nota sulla tavola STL13.</p> <p>5 – Refuso è stata ripristinata la corrispondenza tra i riferimenti richiamati nelle tavole con l'esatta numerazione delle altre tavole</p> <p>Allegati STL13_rev01-STL14_rev01- STL15_rev01 Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl Visto il documento revisionato la NC62 può ritenersi risolta.</p>	R

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
103.	STL-14	Connessioni - Corpo A	OSS 26	Manca la corrispondenza nella numerazione delle tavole. Sulla tavola viene richiamata la tavola STL07 in luogo delle tavole STL13. Si chiede di valutare l'opportunità di correggere i riferimenti.	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Refuso Si sono corretti i riferimenti STL14_rev01 Visto l'elaborato revisionato la OSS26 può ritenersi risolta. Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl	R
104.	STL-15	Connessioni - Corpo B	OSS27	Manca la corrispondenza nella numerazione delle tavole. Sulla tavola viene richiamata la tavola STL07 in luogo delle tavole STL13. Si chiede di valutare l'opportunità di correggere i riferimenti.	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Refuso Si sono corretti i riferimenti STL15_rev01 Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl Visto l'elaborato revisionato la OSS27 può ritenersi risolta.	R
ME- DOCUMENTAZIONE IMPIANTI MECCANICI e IDRICO-SANITARIO							
105.	ME-01	Relazione generale impianto meccanico	OSS 28	<ol style="list-style-type: none"> 1. Paragrafo 3.3.4 (canali aria) a PAG. 15: non si capisce fino a che portate aria si utilizza v max=4 e v max=7. 2. Paragrafo 3.3.2 (pannelli radianti) a PAG.5: rivedere temperature e salto termico dell'acqua; 3. La numerazione dell'indice non è coerente con la numerazione dei paragrafi della relazione e viene nominata una palestra, invece che la scuola; 4. Paragrafo 3.6 (impianto idrico antincendio): riferimento normativo non corretto e destinazione d'uso dell'edificio non corretta. 	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Apportate le correzioni alle note ed emesso elaborato in Rev_01 Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl Visto l'elaborato revisionato la OSS28 si ritiene risolta.	R

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
106.	ME-02	Relazione tecnica art. 28 legge 10/91	NC63	<ol style="list-style-type: none"> Non è verificata la copertura dei consumi per acs, riscaldamento e condizionamento da fonti rinnovabili (pag.4). Verificare e correggere; Non è presente il trattamento di condizionamento chimico per l'acqua destinata all'impianto termico, come da DM 26/6/2015; A pag. 5 è indicato un volume di accumulo di acqua calda sanitaria di 500 litri, ma il modello di pompa di calore proposto nello schema ne ha 260; L'efficienza media stagionale etaC ha un valore di 34, non verosimile (pag. 9); Le strutture SOL-07 e SOL-08 non soddisfano la verifica di condensa (pag. 87 e 89). 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Apportate le correzioni alle note ed emesso elaborato in Rev_01. Implementato trattamento condizionamento chimico ed indicati gradi francesi della provincia di Teramo.</p> <p><u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Visto il documento revisionato la NC63 si può ritenere risolta.</p>	R
107.	ME-03	Relazione di calcolo impianto meccanico	OSS 29	<ol style="list-style-type: none"> Nella sezione relativa all'uta, sono riportate le caratteristiche di un sistema di umidificazione, ma nella legenda della tavola ME.21 non ne è indicata la presenza e non c'è alimentazione idrica in copertura. Verificare la necessità o meno del sistema di umidificazione. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Non è necessaria la sezione deumidificazione in quanto la UTA funge come aria primaria ed in funzionamento estivo solo per abbattere il carico termico dell'aria entrante. E' valido quanto riportato nella tavola ME.21. Inserito diagramma psicometrico per verifica richiesta</p> <p><u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Visto il documento revisionato la OSS29 si può ritenere risolta.</p>	R
108.	ME-04	Planimetria generale utenze	NC64	<ol style="list-style-type: none"> Sarebbe utile indicare se la tubazione gas DN.75 serve solo la centrale termica o è predisposta per eventuali altre utenze, segnalando i possibili stacchi. Non si capisce dove si trova l'accumulo SE-01. Indicarlo in pianta. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Emesso elaborato grafico in Rev_01 con indicazione richiesta Il serbatoio o SE-01 si trova all'interno del locale centrale idrica. Indicato su elaborato emesso in Rev_01 <p><u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Visto l'elaborato revisionato la NC64 si può ritenere risolta.</p>	R
109.	ME-05	Impianti scarichi acque nere ed estrazione bagni	C	Nulla da segnalare	--	--	C

NOTA: Il rapporto tecnico è di proprietà del Committente che non può divulgarlo se non in forma completa senza farne estratti.

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
110.	ME-06	Impianto idrico sanitario	C	Nulla da segnalare	--	--	C
111.	ME-07	Impianto di riscaldamento a pavimento piano terra	OSS 30	<ol style="list-style-type: none"> Il salto termico tra mandata e ritorno dell'acqua nell'impianto a pavimento è molto elevato (circa 10°C); solitamente si dimensiona a 5°C. Motivare la scelta o, nel caso non fosse pertinente, rivedere il calcolo; La potenza totale emessa dai pannelli radianti è di circa 150 kW, ma la potenza della pompa di calore è di 105 kW. Verificare la copertura delle dispersioni. 	NR	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> La scelta di lavorare con un delta T pari a 10°C è per poter avere circuiti più lunghi con perdite di carico basse. Questo per via della conformazione della scuola e per ridurre (esigenze anche architettoniche) il numero di collettori Le dispersioni complessive della scuola sono pari a 75 kW coperte dalla potenza della pompa di calore, questo permette di lavorare anche con temperature più basse sui circuiti fermo restando quando detto sopra <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl Si prende atto del riscontro dei progettisti e pertanto la OSS30 si può ritenere risolta.</p>	R
112.	ME-08	Impianto di riscaldamento a pavimento piano primo zona sud	OSS31	<ol style="list-style-type: none"> Il salto termico tra mandata e ritorno dell'acqua nell'impianto a pavimento è molto elevato (circa 10°C); solitamente si dimensiona a 5°C. Motivare la scelta. Motivare la scelta o, nel caso non fosse pertinente, rivedere il calcolo; La potenza totale emessa dai pannelli radianti è di circa 150 kW, ma la potenza della pompa di calore è di 105 kW. Verificare la copertura delle dispersioni. 	NR	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> La scelta di lavorare con un delta T pari a 10°C è per poter avere circuiti più lunghi con perdite di carico basse. Questo per via della conformazione della scuola e per ridurre (esigenze anche architettoniche) il numero di collettori Le dispersioni complessive della scuola sono pari a 75 kW coperte dalla potenza della pompa di calore, questo permette di lavorare anche con temperature più basse sui circuiti fermo restando quando detto sopra <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl Si prende atto del riscontro dei progettisti e pertanto la OSS31 si può ritenere risolta.</p>	R

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
113.	ME-09	Impianto di riscaldamento a pavimento piano primo zona nord	OSS32	<ol style="list-style-type: none"> 1. Il salto termico tra mandata e ritorno dell'acqua nell'impianto a pavimento è molto elevato (circa 10°C); solitamente si dimensiona a 5°C. Motivare la scelta. Motivare la scelta o, nel caso non fosse pertinente, rivedere il calcolo; 2. La potenza totale emessa dai pannelli radianti è di circa 150 kW, ma la potenza della pompa di calore è di 105 kW. Verificare la copertura delle dispersioni. 	NR	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La scelta di lavorare con un delta T pari a 10°C è per poter avere circuiti più lunghi con perdite di carico basse. Questo per via della conformazione della scuola e per ridurre (esigenze anche architettoniche) il numero di collettori 2. Le dispersioni complessive della scuola sono pari a 75 kW coperte dalla potenza della pompa di calore, questo permette di lavorare anche con temperature più basse sui circuiti fermo restando quando detto sopra <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl Si prende atto del riscontro dei progettisti e pertanto la OSS32 si può ritenere risolta.</p>	R
114.	ME-10	Impianto di riscaldamento a pavimento piano secondo	OSS33	<ol style="list-style-type: none"> 1. Il salto termico tra mandata e ritorno dell'acqua nell'impianto a pavimento è molto elevato (circa 10°C); solitamente si dimensiona a 5°C. Motivare la scelta. Motivare la scelta o, nel caso non fosse pertinente, rivedere il calcolo; 2. La potenza totale emessa dai pannelli radianti è di circa 150 kW, ma la potenza della pompa di calore è di 105 kW. Verificare la copertura delle dispersioni. 	NR	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La scelta di lavorare con un delta T pari a 10°C è per poter avere circuiti più lunghi con perdite di carico basse. Questo per via della conformazione della scuola e per ridurre (esigenze anche architettoniche) il numero di collettori 2. Le dispersioni complessive della scuola sono pari a 75 kW coperte dalla potenza della pompa di calore, questo permette di lavorare anche con temperature più basse sui circuiti fermo restando quando detto sopra <p>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl Si prende atto del riscontro dei progettisti e pertanto la OSS33 si può ritenere risolta.</p>	R
115.	ME-11	Impianto aria primaria piano terra	C	Nulla da segnalare	--	--	C

NOTA: Il rapporto tecnico è di proprietà del Committente che non può divulgarlo se non in forma completa senza farne estratti.

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di ricepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
116.	ME-12	Impianto aria primaria piano primo zona sud	C	Nulla da segnalare	--	--	C
117.	ME-13	Impianto aria primaria piano primo zona nord	C	Nulla da segnalare	--	--	C
118.	ME-14	Impianto aria primaria piano secondo	C	Nulla da segnalare	--	--	C
119.	ME-15	Impianto aria primaria piano copertura	OSS 34	Manca l'indicazione della portata aria del canale di ripresa da 900 mc/h.	RE	<i>Nota di riscontro dei progettisti:</i> Emesso elaborato in Rev_01 Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl Visto l'elaborato revisionato la OSS34 si può ritenere risolta.	R
120.	ME-16	Linee distribuzione piano terra	C	Nulla da segnalare	--	--	C
121.	ME-17	Linee distribuzione piano primo	C	Nulla da segnalare	--	--	C
122.	ME-18	Linee distribuzione piano secondo	C	Nulla da segnalare	--	--	C
123.	ME-19	Linee distribuzione piano copertura	C	Nulla da segnalare	--	--	C
124.	ME-20	Particolari costruttivi	C	Nulla da segnalare	--	--	C

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
125.	ME-21	Schema altimetrico centrale	NC65	<ol style="list-style-type: none"> 1. I vasi di espansione non sono stati dimensionati e non si capisce il motivo del loro inserimento sulla tubazione di mandata di un singolo circuito. Sarebbe opportuno inserirli, ad esempio, sulla tubazione di ritorno tra il collettore ed il separatore idraulico; 2. Verificare il dimensionamento del separatore idraulico per quanto riguarda il contenuto d'acqua minimo richiesto per il buon funzionamento della pompa di calore; 3. Verificare il dimensionamento della tubazione di alimentazione della batteria del freddo dell'uta (verificare il delta di temperatura dell'acqua); 4. I modelli delle pompe EP-04 ed EP-05 riportati in legenda non sono coerenti con quelli riportati nel computo; 5. Nella legenda non sono elencate le tubazioni di alimentazione delle batterie fredda dell'uta e sono indicate come mancanti le tubazioni di riscaldamento/condizionamento e il ritorno ha un colore diverso dallo schema; 6. Nella legenda non è indicata la potenza della batteria di post-riscaldamento dell'uta; 7. Sono indicate due apparecchiature con la sigla GP-01, con prestazioni diverse e non si capisce la provenienza dell'acqua in uscita da una di queste; 8. Il diametro della tubazione dal contatore al serbatoio SE-01 (DN.32) non è coerente con quanto indicato nella tavola ME-04 (DN.50). Verificare e correggere. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Emesso elaborato in Rev_01 <u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Visto l'elaborato revisionato la NC65 si può ritenere risolta.</p>	R
126.	ME-22	Schema altimetrico scarichi	C	Nulla da segnalare	--	--	C
127.	ME-23	Schema altimetrico idrico - sanitario	C	Nulla da segnalare	--	--	C

NOTA: Il rapporto tecnico è di proprietà del Committente che non può divulgarlo se non in forma completa senza farne estratti.

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
128.	ME-24	Impianto antincendio piano terra	C	Nulla da segnalare	--	--	C
129.	ME-25	Impianto antincendio piano primo	C	Nulla da segnalare	--	--	C
130.	ME-26	Impianto antincendio piano secondo	C	Nulla da segnalare	--	--	C
EL - DOCUMENTAZIONE IMPIANTI ELETTRICI							
		NOTA GENERALE	NC66	Non è presente lo schema di collegamento degli elementi degli impianti: rivelazione incendi, diffusione sonora di emergenza, gestione luci con protocollo DALI, regolazione impianti meccanici. Senza tale indicazione non appare possibile la corretta realizzazione degli impianti. Vanno rimossi tutti i riferimenti di marchi o aggiungere la dicitura "o equivalente" (comma 6 art.68 d.lgs. 50/2016).		<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> È stato prodotto un elaborato aggiuntivo EL.29 con gli schemi di collegamento diffusione sonora e rivelazione fumi, mentre per il sistema Dali e la regolazione impianti meccanici saranno forniti da Siemens. <u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Visto l'elaborato revisionato la NC66 si può ritenere risolta.	R
131.	EL-01	Relazione generale impianto elettrico	NC67	1. Il documento manca dei paragrafi descrittivi dell'impianto TV e dei sistemi di rivelazione incendi e diffusione sonora di allarme; 2. Parag.4.2: tensione di alimentazione errata.	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> 1. in relazione sono stati inseriti i paragrafi descrittivi mancanti riportati in nota 2. tensione di alimentazione verificata e corretta Emesso elaborato in Rev_01 <u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Visto l'elaborato revisionato la NC67 si può ritenere risolta.	R

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
132.	EL-02	Relazione di calcolo impianto elettrico	OSS35	<ol style="list-style-type: none"> 1. Per una corretta valutazione dei calcoli illuminotecnici, sarebbe opportuno riportare per ogni locale la destinazione d'uso, ed evidenziare quali sono i calcoli effettuati in condizioni normali e quali in condizioni di emergenza; 2. Calcoli illuminotecnici: per una corretta valutazione dei calcoli illuminotecnici, sarebbe opportuno riportare per ogni locale la destinazione d'uso, ed evidenziare quali sono i calcoli effettuati in condizioni normali e quali in condizioni di emergenza; 3. Fotovoltaico: Pag 121, completare i dati di impianto; pag.122, con 41,6 kW di impianto non è possibile effettuare un allaccio a 230V monofase. Verificare il tipo di inverter scelto (Bticino 414062); 4. Calcolo scariche atmosferiche: dati del Committente con lettere minuscole (comune, provincia ecc...). 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Emesso elaborato in Rev_01. Per quanto riguarda il numero di MPPT sull'elaborato EL.26 nella tabella sono riportati numeri riferiti al singolo modulo mentre in relazione sono riportati i valori complessivi del sistema.</p> <p><u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Visto l'elaborato revisionato permangono i seguenti rilievi: Pag.124: tensione 230V trifase mentre è 400 sugli schemi Pag. 126:Potenza max=15000 kW (15MW!!); idem per potenza nominale Pag.127:unità di misura kW/h? potenza o energia oppure? Pag.127: n°di MPPT pari a 3 ma sullo schema EL26 non coincide. Pertanto si conferma la OSS35 demandando al RUP la verifica della risoluzione del rilievo prima dell'approvazione del progetto.</p>	OSS35
133.	EL-03	Distribuzione esterna e allaccio utenze	OSS 36	La canalina rappresentata è a servizio Energia ma vi confluisce anche il cavidotto di segnale. E' presente un setto separatore?	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> È stato effettivamente riscontrato un errore di stampa per questo è stato emesso elaborato in Rev_01. In parallelo alla canalina di Energia è presente anche una a servizio Segnale come si evince nell'elaborato EL05</p> <p><u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Visto l'elaborato revisionato la OSS36 si può ritenere risolta.</p>	R
134.	EL-04	Distribuzione interna principale piano terra 1/2	C	Nulla da segnalare	--	--	C
135.	EL-05	Distribuzione interna principale piano terra 2/2	C	Nulla da segnalare	--	--	C

NOTA: Il rapporto tecnico è di proprietà del Committente che non può divulgarlo se non in forma completa senza farne estratti.

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di ricepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
136.	EL-06	Distribuzione interna principale piano primo 1/2	C	Nulla da segnalare	--	--	C
137.	EL-07	Distribuzione interna principale piano primo 2/2	C	Nulla da segnalare	--	--	C
138.	EL-08	Distribuzione interna principale piano secondo	C	Nulla da segnalare	--	--	C
139.	EL-09	Planimetria impianto di illuminazione piano terra 1/2	C	Nulla da segnalare	--	--	C
140.	EL-10	Planimetria impianto di illuminazione piano terra 2/2	C	Nulla da segnalare	--	--	C
141.	EL-11	Planimetria impianto di illuminazione piano primo 1/2	C	Nulla da segnalare	--	--	C
142.	EL-12	Planimetria impianto di illuminazione piano primo 2/2	C	Nulla da segnalare	--	--	C
143.	EL-13	Planimetria impianto di illuminazione piano secondo 1/2	C	Nulla da segnalare	--	--	C
144.	EL-14	Planimetria impianto di illuminazione piano secondo 2/2	C	Nulla da segnalare	--	--	C

NOTA: Il rapporto tecnico è di proprietà del Committente che non può divulgarlo se non in forma completa senza farne estratti.

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
145.	EL-15	Planimetria impianto di forza motrice piano terra 1/2	OSS37	Non sono rappresentate le postazioni citofoniche mentre sono rappresentate le prese TD per cui va sistemato il titolo dell'elaborato o va fatta una tavola a parte.	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Emesso elaborato in Rev_01 Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl Visto l'elaborato revisionato la OSS37 si può ritenere risolta.	R
146.	EL-16	Planimetria impianto di forza motrice piano terra 2/2	OSS 38	Non sono rappresentate le postazioni citofoniche mentre sono rappresentate le prese TD per cui va sistemato il titolo dell'elaborato o va fatta una tavola a parte.	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Emesso elaborato in Rev_01 Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl Visto l'elaborato revisionato la OSS38 si può ritenere risolta.	R
147.	EL-17	Planimetria impianto di forza motrice piano primo 1/2	OSS 39	Sull'elaborato sono rappresentate le prese TD per cui va sistemato il titolo dell'elaborato o va fatta una tavola a parte.	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Emesso elaborato in Rev_01 Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl Visto l'elaborato revisionato la OSS39 si può ritenere risolta.	R
148.	EL-18	Planimetria impianto di forza motrice piano primo 2/2	OSS 40	Sull'elaborato sono rappresentate le prese TD per cui va sistemato il titolo dell'elaborato o va fatta una tavola a parte.	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Emesso elaborato in Rev_01 Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl Visto l'elaborato revisionato la OSS40 si può ritenere risolta.	R
149.	EL-19	Planimetria impianto di forza motrice piano secondo	OSS41	Sull'elaborato sono rappresentate le prese TD per cui va sistemato il titolo dell'elaborato o va fatta una tavola a parte.	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Emesso elaborato in Rev_01 Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl Visto l'elaborato revisionato la OSS41 si può ritenere risolta.	R
150.	EL-20	Planimetria dati e cablaggio strutturato	C	Nulla da segnalare	--	--	C
151.	EL-21	Planimetria rivelazione incendio e speciali piano terra 1/2	C	Nulla da segnalare	--	--	C

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
152.	EL-22	Planimetria rivelazione incendio e speciali piano terra 2/2	OSS 42	Non si capisce a cosa si riferisca il simbolo QANT riportato in questa tavola ed altrove.	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> La sigla QANT che si trova su questo elaborato e su altri sta per Quadro Elettrico Antincendio Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl Visto l'elaborato revisionato la OSS42 si può ritenere risolta.	R
153.	EL-23	Planimetria rivelazione incendio e speciali piano primo 1/2	C	Nulla da segnalare	--	--	C
154.	EL-24	Planimetria rivelazione incendio e speciali piano primo 2/2	C	Nulla da segnalare	--	--	C
155.	EL-25	Planimetria rivelazione incendio e speciali piano secondo	C	Nulla da segnalare	--	--	C
156.	EL-26	Planimetria impianto fotovoltaico	NC68	Mancano i dati del pannello fotovoltaico da 260W; il "particolare collegamenti" con è attinente con l'impianto in esame; evidenziare il dispositivo di interfaccio, il dispositivo di rinalzo e la protezione di interfaccia.	RE	<u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Emesso elaborato in Rev_01. È stata aggiunta una dicitura ma nel complesso lo schema sembra essere chiaro. Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl Visto l'elaborato revisionato permane un rilievo in quanto lo schema riporta ancora errori di compatibilità con la relazione di calcolo (come già sottolineato non collimano). Correggere il collegamento meccanico del rinalzo. La NC68 viene pertanto declassata a osservazione demandando al RUP la verifica della risoluzione del rilievo prima dell'approvazione del progetto.	OSS57

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
157.	EL-27	Schemi unifilari quadri elettrici	NC69	<ol style="list-style-type: none"> 1. Non è presente uno schema generale di impianto; 2. La linea che va dal quadro sotto contatore al quadro generale è prevista in cavo a singolo isolamento. Tuttavia, se sono presenti tratti in canalina in materiale metallico, si deve prevedere la linea in cavo a doppio isolamento; 3. Vista la natura dell'edificio, in ottemperanza alle linee guida sull'utilizzo dei cavi nelle costruzioni, sono da prevedere cavi a ridottissima emissione di fumi e gas tossici del tipo FG16(O)M16 o FG17; 4. Alcune partenze non riportano la tipologia e la sezione del cavo; 5. Alimentare la pompa antincendio direttamente a valle del contatore o da un contatore predisposto; 6. Vista la natura dell'edificio, in ottemperanza alle linee guida sull'utilizzo dei cavi nelle costruzioni, sono da prevedere cavi a ridottissima emissione di fumi e gas tossici del tipo FG16(O)M16 o FG17; 7. Alcune partenze non riportano la tipologia e la sezione del cavo; 8. Mancano gli ausiliari dei quadri elettrici; 9. Per il quadro CT installare una bobina di apertura sul relativo interruttore di alimentazione nel quadro generale, senza sganciare tutte le pompe presenti nel quadro centrale termica; 10. Manca uno schema per il quadro fotovoltaico: non è sufficiente lo schema EL26 in quanto non fornisce una valutazione delle caratteristiche del relativo quadro. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Emesso elaborato in Rev_01 8 – gli schemi costruttivi vengono forniti dal costruttore come anche il materiale da installare 10 – lo schema fotovoltaico è stato riportato revisionato nell'elaborato EL.26 Rev_01. <i>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</i> <i>Visto l'elaborato revisionato la NC69 può ritenersi risolta.</i></p>	R
158.	EL-28	Schema funzionale impianto meccanico	C	Nulla da segnalare	--	--	C
VF - DOCUMENTAZIONE VIGILI DEL FUOCO							

NOTA: Il rapporto tecnico è di proprietà del Committente che non può divulgarlo se non in forma completa senza farne estratti.

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
159.	VF-01	Relazione tecnica di prevenzione incendi	NC70	<p>Trattandosi di attività di tipo "C" è necessaria l'approvazione preventiva del progetto da parte del Comando VVF di Teramo.</p> <p>Nella relazione non si ha evidenza delle valutazioni necessarie a giustificare alcune scelte tecniche. In particolare si evidenziano i seguenti punti di maggior rilevanza:</p> <p>a) Non sono espresse le considerazioni che hanno indotto il progettista a valutare il sistema d'esodo, ovvero la massima larghezza dei percorsi d'esodo, le massime lunghezze d'esodo e di corridoio cieco, le larghezze unitarie e complessive delle vie d'esodo orizzontali e verticali, la verifica di ridondanza;</p> <p>b) Non è verificata la congruenza della dimensione dei compartimenti con i requisiti normativi di massima superficie;</p> <p>c) Non sono indicate le modalità con cui si ottempera ai requisiti di reazione e resistenza al fuoco (materiali utilizzati, strutture portanti e separanti, ecc.);</p> <p>d) Non sono indicati i dettagli di calcolo della riserva idrica;</p> <p>e) Non sono indicate le modalità progettuali con cui si intende realizzare all'impianto di rilevazione e allarme</p> <p>f) Non sono indicate le modalità previste per la gestione della sicurezza (punto S5 RTO);</p> <p>g) Non sono indicate le modalità con cui si ottempera ai requisiti di controllo fumo e calore (punto S8 RTO).</p>	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Emesso elaborato in Rev_01 che recepisce le indicazioni riportate. In riferimento ai punti : E' stato emesso una revisione della relazione con inserito il riferimento della Tabella S.3.4 Per i materiali sono stati indicati i riferimenti minimi normativi da rispettare lasciando poi la scelta alla ditta esecutrice a quanto rispondente; Sentito il comando provinciale si è ritenuto di attribuire tale classificazione, dato anche la conformazione della scuola in oggetto. Eventuale non conformità verrà eventualmente prescritta in sede di parere; A riguardo è stata inoltrata tutta la documentazione per poter acquisire l'approvazione preventiva del progetto da parte del comando provinciale di Teramo. <u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Visto il documento revisionato e preso atto di quanto dichiarato dai progettisti, si ritiene risolta la NC70 e si demanda al RUP l'acquisizione del Parere favorevole del Comando dei VV.F.</p>	OSS58
160.	VF-02	Planimetria di sicurezza antincendio esterno	C	Nulla da segnalare	--	--	C

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
161.	VF-03	Planimetria di sicurezza antincendio piano terra	NC71	<ol style="list-style-type: none"> 1. Non sono riportate le larghezze degli esodi; 2. Non si ha evidenza della massima lunghezza dei percorsi ciechi; 3. Non sono presenti indicazioni in merito alle modalità realizzativa della rete antincendio. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Emesso elaborato in Rev_01 per i punti 1 e 2 mentre per quanto attiene al punto 3 si rimanda all'elaborato grafico ME.26 <u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Visto l'elaborato revisionato e il riscontro dei progettisti la NC71 si può ritenere risolta.</p>	R
162.	VF-04	Planimetria di sicurezza antincendio piano primo	NC72	<ol style="list-style-type: none"> 1. Non sono riportate le larghezze degli esodi; 2. Non si ha evidenza della massima lunghezza dei percorsi ciechi; 3. Non è esplicitata la collocazione dei luoghi sicuri per gli occupanti con ridotte capacità motorie; 4. Non sono presenti indicazioni in merito alle modalità realizzativa della rete antincendio. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Emesso elaborato in Rev_01 per i punti 1 e 2 mentre per quanto attiene al punto 3 si rimanda all'elaborato grafico ME.24 <u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Visto l'elaborato revisionato e il riscontro dei progettisti la NC72 si può ritenere risolta.</p>	R
163.	VF-05	Planimetria di sicurezza antincendio piano secondo	NC73	<ol style="list-style-type: none"> 1. Non sono riportate le larghezze degli esodi; 2. Non si ha evidenza della massima lunghezza dei percorsi ciechi; 3. Non è esplicitata la collocazione dei luoghi sicuri per gli occupanti con ridotte capacità motorie; 4. Non sono presenti indicazioni in merito alle modalità realizzativa della rete antincendio. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Emesso elaborato in Rev_01 per i punti 1 e 2 mentre per quanto attiene al punto 3 si rimanda all'elaborato grafico ME.25 <u>Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl</u> Visto l'elaborato revisionato e il riscontro dei progettisti la NC73 si può ritenere risolta.</p>	R
164.	VF-06	Planimetria tipologica individuazione aree	C	Nulla da segnalare	--	--	C
165.	VF-07	Prospetti e sezioni significativi	C	Nulla da segnalare	--	--	C

ELABORATI/DOCUMENTI VERIFICATI			Giudizio	NOTE	RISCONTRO PROGETTISTI VALUTAZIONI ISPETTORI		GIUDIZIO FINALE
n.	Codice	Titolo			RE NR	Compilare argomentando brevemente la modalità di recepimento (RE) dell'osservazione o le motivazioni del suo mancato recepimento (NR)	
166.	VF-08	Impianto fotovoltaico	OSS 43	<ol style="list-style-type: none"> 1. Non sono riportate indicazioni in merito alle caratteristiche della copertura e delle protezioni delle calate; 2. - Non sono riportate indicazioni in merito alla collocazione degli inverter. 	RE	<p><u>Nota di riscontro dei progettisti:</u> Sono state meglio evidenziate le caratteristiche della finitura delle coperture e riportate le indicazioni della posizione degli inverter. Emesso elaborato in Rev_01 Valutazione di APAVE CERTIFICATION ITALIA srl Visto l'elaborato revisionato la OSS43 si può ritenere risolta.</p>	R

LEGENDA:	
C	(Conforme) elaborato grafico/documento/registrazione/atto d'assenso/ atto amministrativo oggetto di verifica completo, conforme a esigenze/aspettative fondamentali del Committente e delle parti interessate e conforme alle prescrizioni di legge e norme tecniche, alle regole di buona tecnica progettuale.
NC	(Non Conformità) il documento/elaborato/atto d'assenso/ atto amministrativo, oggetto di NC presenta uno o più aspetti o delle carenze parziali (anche singola e/o isolata) di tipo progettuale/economico/realizzativo che impediscono la possibilità di corretta realizzazione/esecuzione/costruzione di quanto progettato, rispetto alle esigenze/aspettative del Committente e delle parti interessate, alle prescrizioni di legge o norme tecniche, alle regole di buona tecnica progettuale; oppure non vi è corretta predisposizione del campione oggetto di analisi.
OSS	(Osservazione) il documento/elaborato/atto d'assenso/atto amministrativo presenta soluzioni che non rientrano fra le rilevanze di cui sopra (NC), ma sono in ogni caso, non esaustive, generiche e/o presentano difettosità che impediscono la loro totale approvazione in assenza di eventuali ulteriori precisazioni/interventi ma che non pregiudicano la realizzazione/esecuzione/costruzione di quanto progettato. Comunque il documento/elaborato/atto d'assenso/ atto amministrativo rispondono, alle esigenze/aspettative fondamentali del Committente e delle parti interessate e sono nel complesso conformi alle prescrizioni di legge e norme tecniche, alle regole di buona tecnica Progettuale.
R	Soluzione efficace di una non conformità NC /Osservazione, precedentemente segnalata in Rapporti Tecnici e quanto deciso e attuato dal progettista è stato giudicato accettabile ed efficace dal gruppo di ispezione. La soluzione implementata è conforme al progetto, soddisfa le esigenze/aspettative fondamentali del Committente e delle parti interessate, intrapresa è conforme alle prescrizioni di legge e norme tecniche, alle regole di buona tecnica progettuale.
NA	Non Applicabile, requisito/campione/documento/atto d'assenso/ atto amministrativo non valutato o non valutabile in quanto non previsto nell'oggetto dell'ispezione.

NOTA: Il rapporto tecnico è di proprietà del Committente che non può divulgarlo se non in forma completa senza farne estratti.